

# Osservazioni su aspetti della Survey

Paola Capparucci

Ettore Mancini

# La Survey

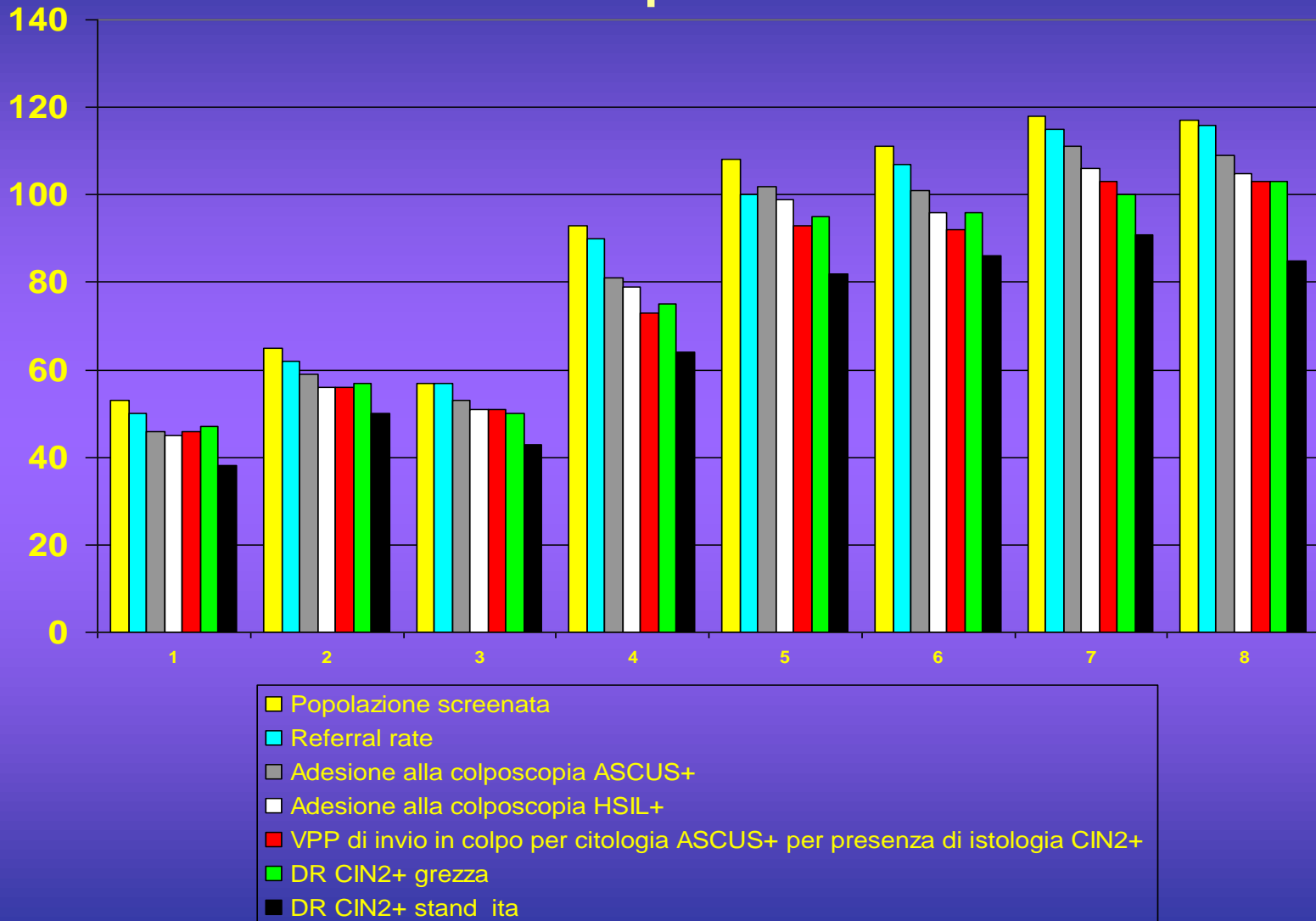
- **Raccoglie annualmente i dati per programmi di screening su base di coorte di invitate:**
  - **Prima parte: descrizione del programma e, per classe d'età:**
    - popolazione target
    - invitate
    - escluse prima e dopo invito
    - aderenti.
  - **Seconda parte:**
    - Screenate per età e episodio di screening
    - Esiti dei citologici per età
    - Motivo di ripetizione per età ed esito
    - Tempi d'attesa (data esecuzione-referto-approfondimento)
    - Criteri di invio in colposcopia
    - Motivo di invio in colposcopia età ed episodio di screening
    - Adesione alla colposcopia per età entro e fuori dal centro di riferimento
    - Tabella di correlazione citoistologica
    - Esito istologico per età
  - **(Terza parte):**
    - Tipo di trattamento ed esito istologico correlato
    - Tipo di trattamento ed esito dei margini
    - Correlazione tra esito istologico pre e post trattamento.
    - Correlazione tra esito istologico e grading

- I dati consolidati sono annualmente pubblicati dall'ONS sul sito (e in inglese su “Epidemiologia e Prevenzione”)
- La survey utilizza una serie di dati “fondamentali” la cui rilevazione è consolidata nel tempo, ma i questionari richiedono la compilazione di molte più informazioni.

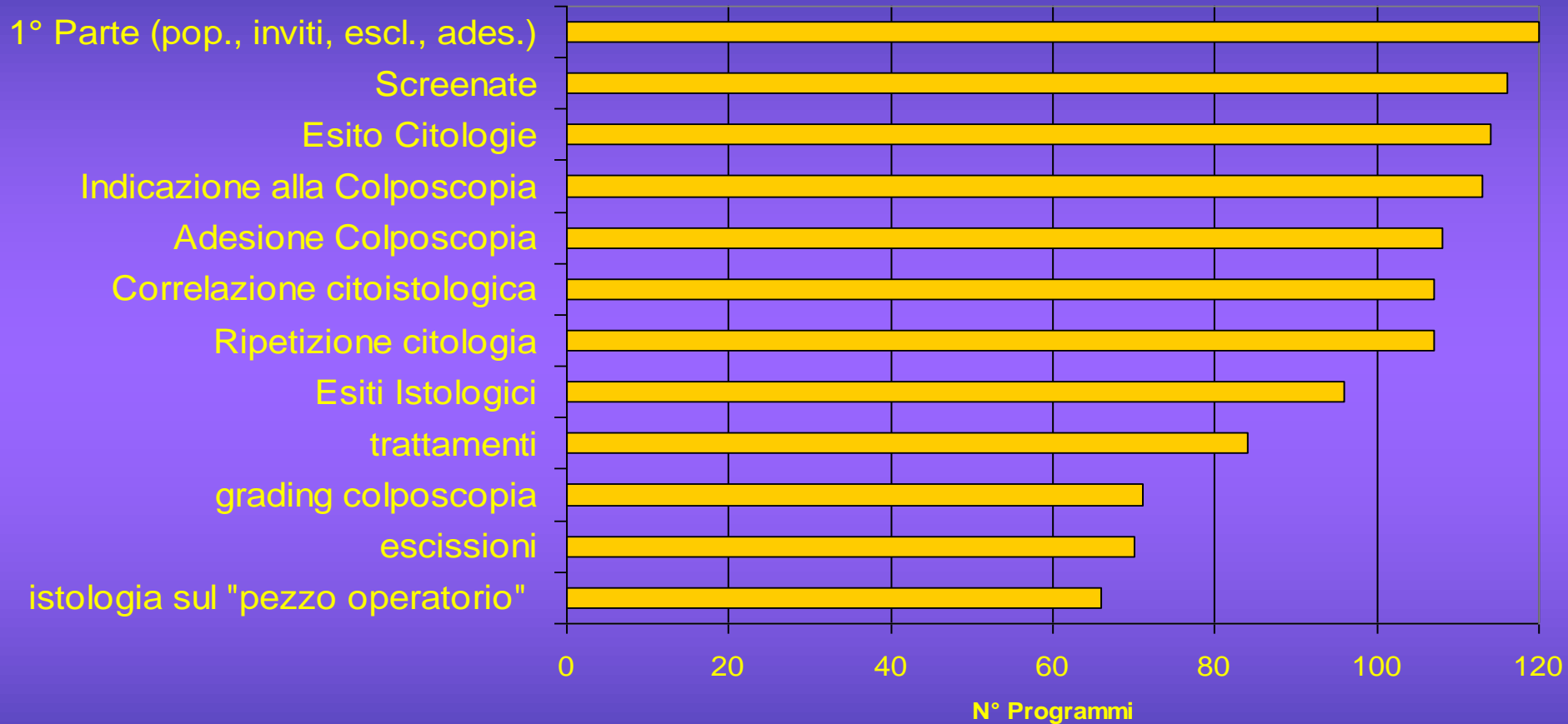
# Numero di rispondenti alla prima e alla seconda parte del questionario. Trend



# La completezza



# Survey 2008



# Screenate

- Al Nord 48/50 programmi indicano fasce d'età e ripartizione primi/successivi
- Al Centro 28/34 indicano fasce d'età e ripartizione primi/successivi
- Al Sud 20/32 indicano le fasce d'età e, tra questi 8/32 distinguono tra primi e successivi

# Completezza della tabella di correlazione cito-istologica.

2 programmi su 3 sono in grado di fornire il dato istologico scomposto per primi screening e screening successivi

<b>ripartizione geografica</b>	<b>numeratore disponibile per scomposizione primi/succ</b>	<b>Tot. Questionari II parte</b>	<b>%</b>
<b>Nord</b>	45	50	<b>90%</b>
<b>Centro</b>	23	34	<b>68%</b>
<b>Sud-Isole</b>	8	32	<b>25%</b>
<b>Totale complessivo</b>	76	116	<b>66%</b>



# Le “altre” informazioni della Survey

- Molti programmi non riportano la stratificazione per età e per episodi di screening.
  - Sistemi Informativi che non lo consentono
  - Programmi non ancora organizzativamente a regime
  - Mancanza di personale dedicato alla raccolta ed elaborazione dati

... ma qual è il valore aggiuntivo di queste informazioni ?

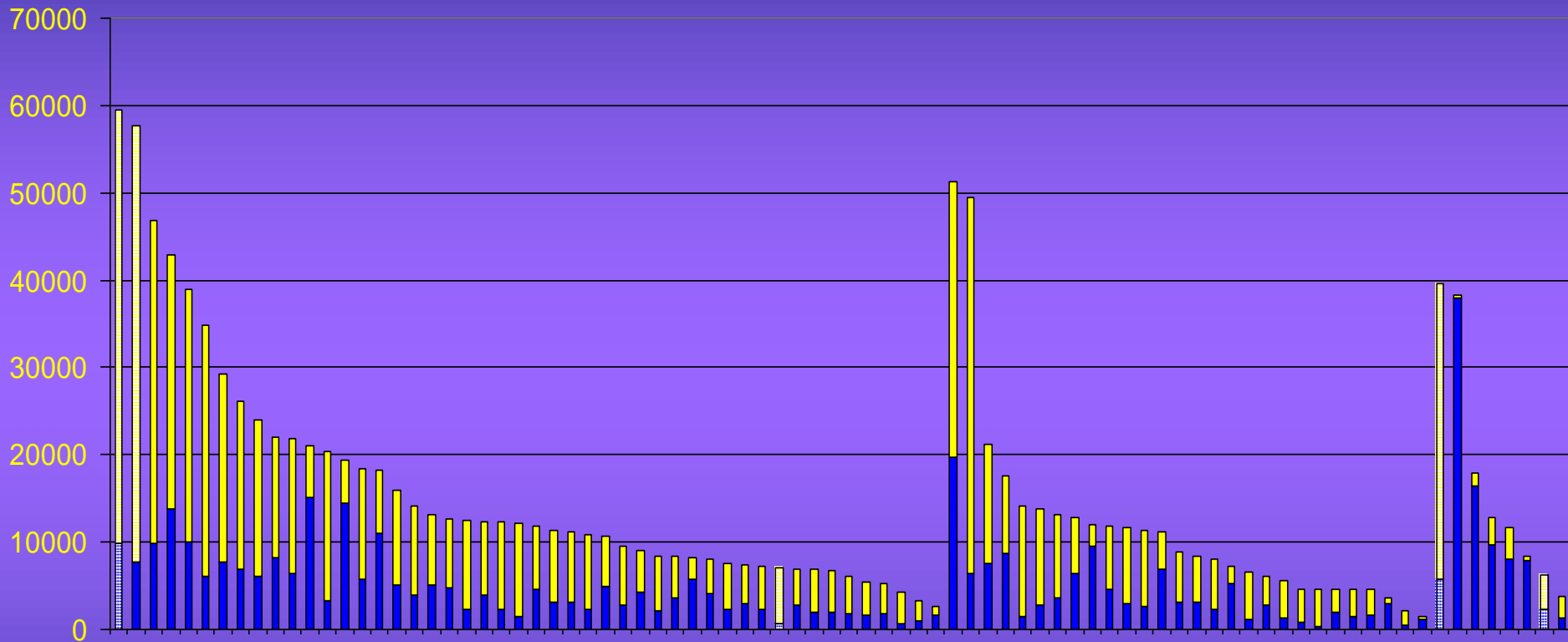
# ... quale valore aggiuntivo di queste informazioni ?

- **A livello Gisci**
  - Comparabilità dei programmi (spesso organizzativamente differenti)
  - Trend Indicatori
- **A livello regionale**
  - Benchmarking tra programmi
  - Analisi di criticità, programmazione e valutazione di correttivi
  - Analisi dei trend
- **A livello del singolo programma**
  - Monitoraggio della propria performance rispetto agli standard degli indicatori

# Qualche esempio

- Screenate per episodio di screening
- Tempi d'attesa
- Uso integrato degli indicatori

# Donne sottoposte a screening primi screening e successivi Per programma – Survey 2008



■ primo ■ successivi

Nord

Centro

Sud-Isole

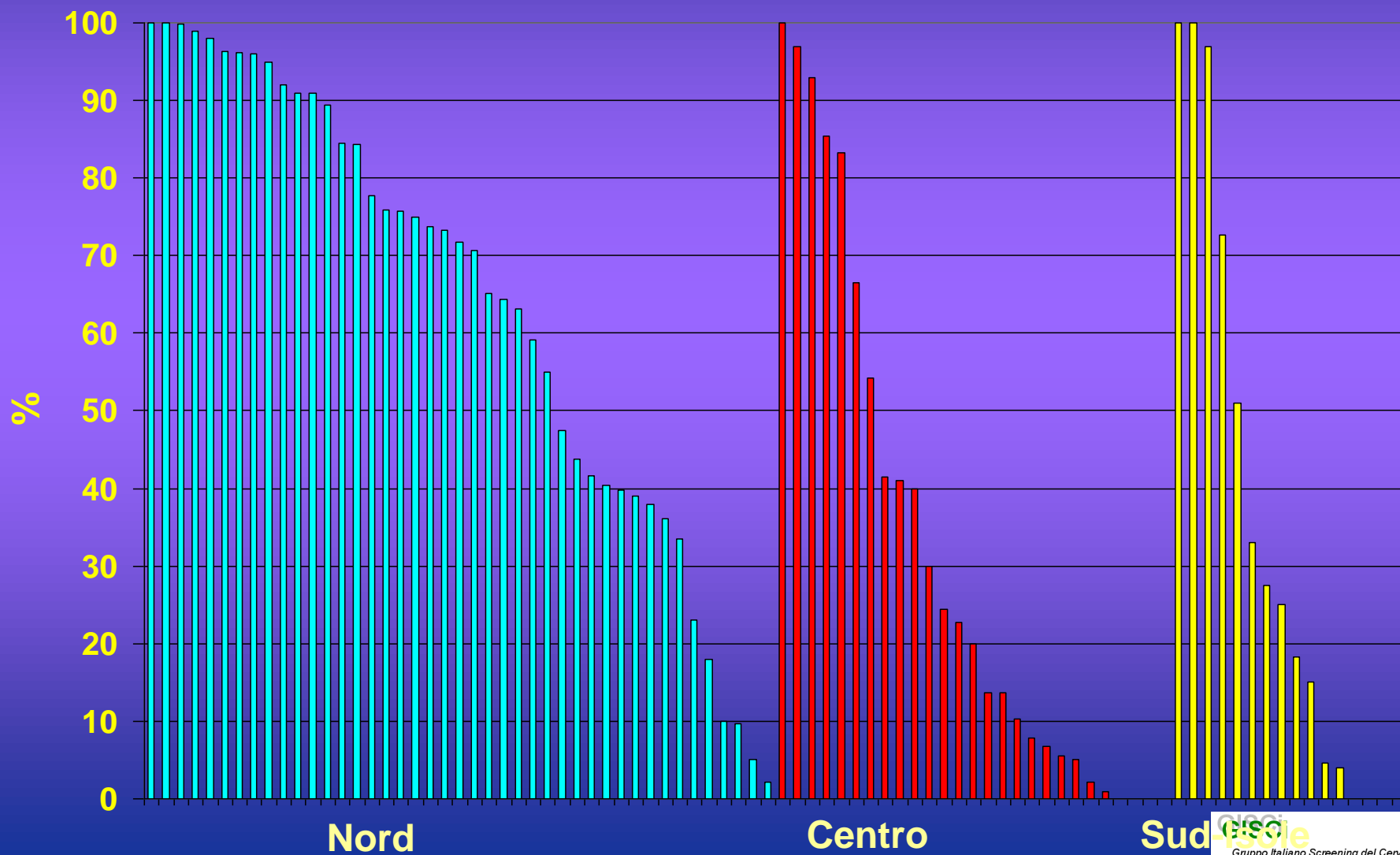
Tratteggio sui programmi regionali

# I tempi di attesa

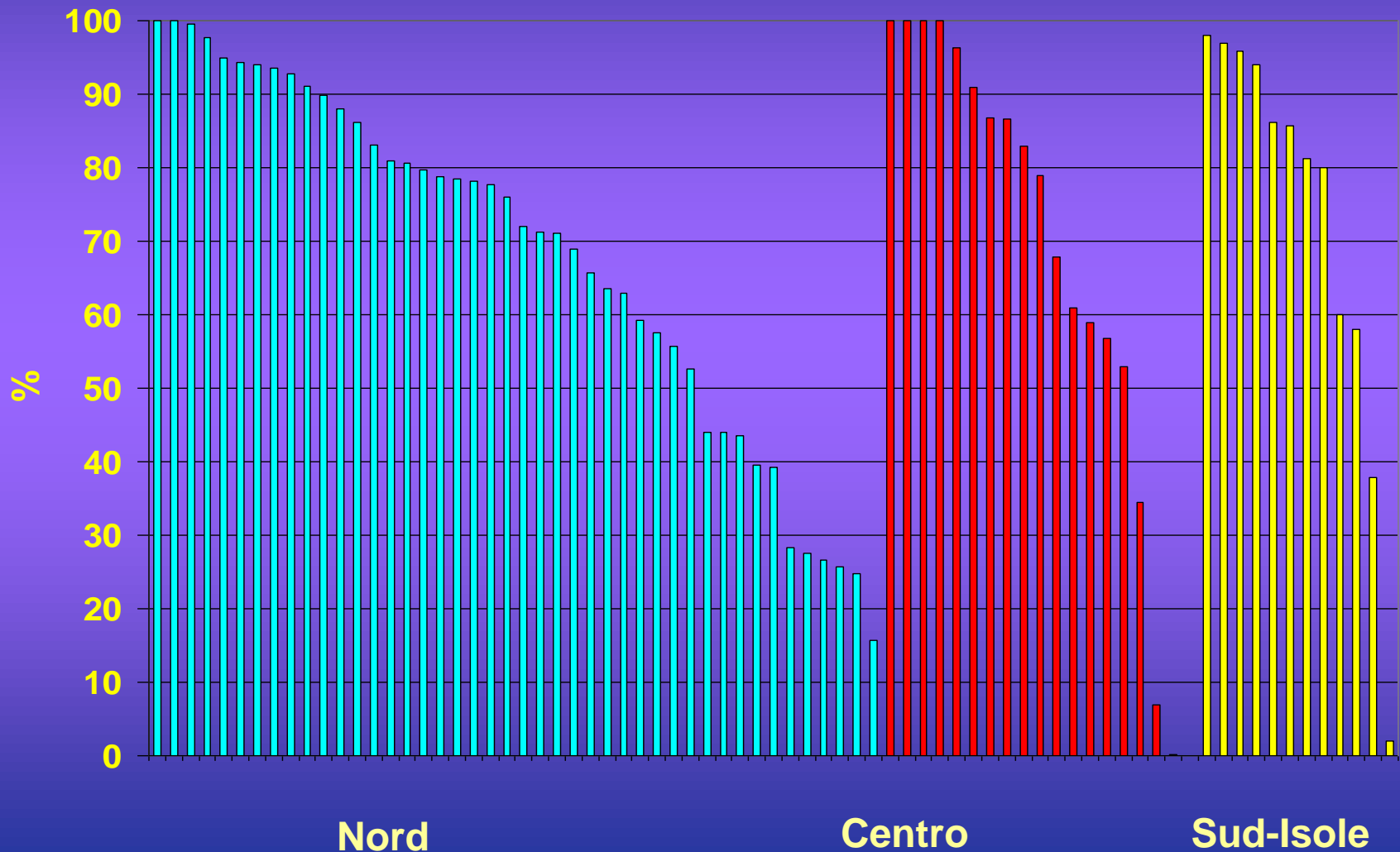
- Intervallo tra l'esecuzione del test e la refertazione
  - Standard Gisci: >80% entro 4 settimane
  - Proporzione di donne screenate in cui la differenza fra le due date è  $\leq 21$  gg
    - Proporzione di donne screenate in cui la differenza fra le due date è  $\leq 30$  gg
- Intervallo tra l'esecuzione del Pap Test e l'effettuazione della Colposcopia
  - Standard Gisci > 80% entro 4 settimane
  - Proporzione di donne con colposcopia in cui la differenza tra le due date  $\leq 56$  gg (8 settimane)
  - Proporzione di donne con colposcopia in cui la differenza tra le due date  $\leq 28$  gg (4 settimane)



# Proporzione di donne screenate, per programma, in cui la differenza fra le due date è $\leq 21$ gg . Survey Anno 2008

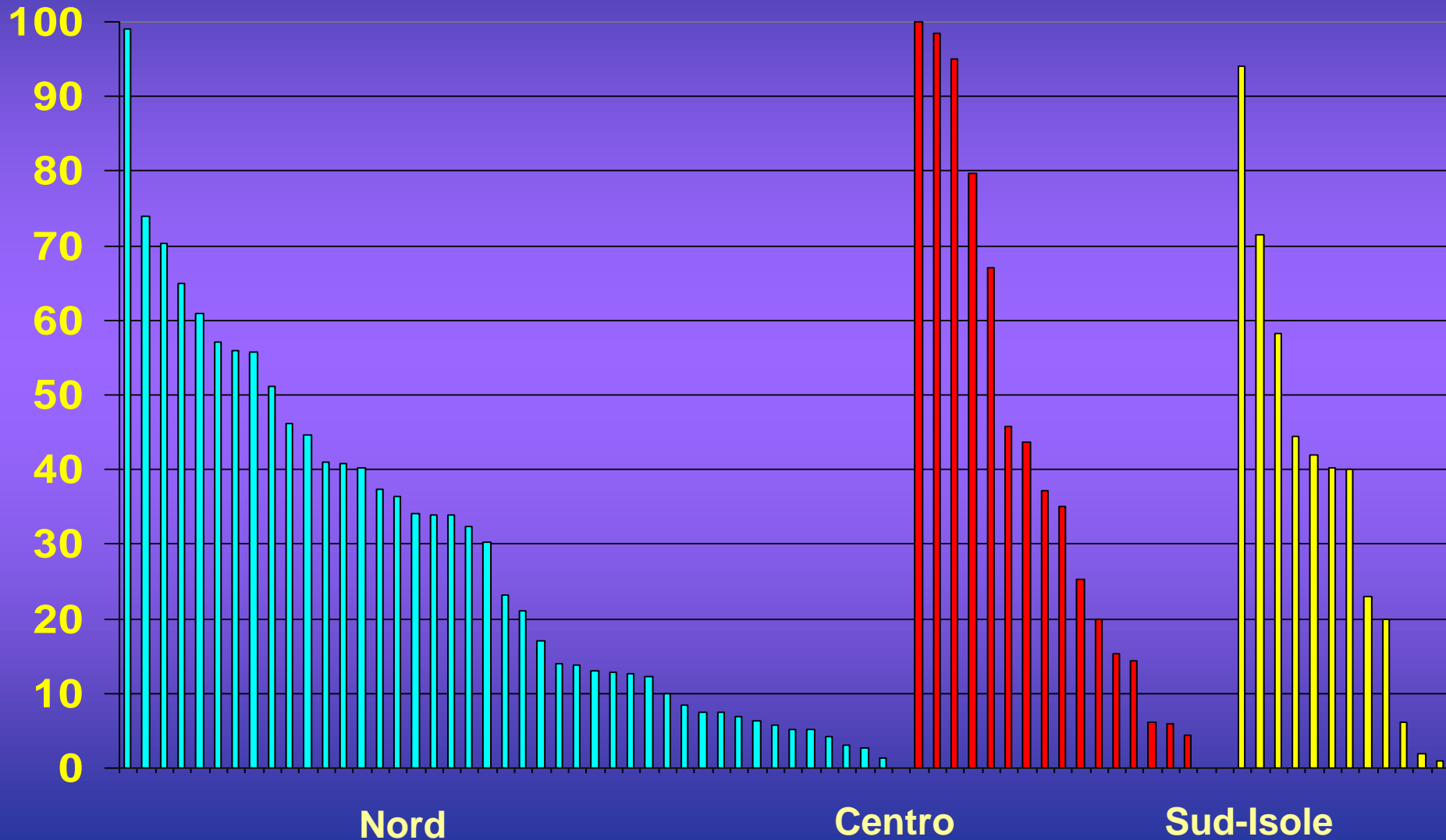


# Proporzione di donne con colposcopia in cui la differenza tra le due date $\leq 56$ gg (8 settimane)

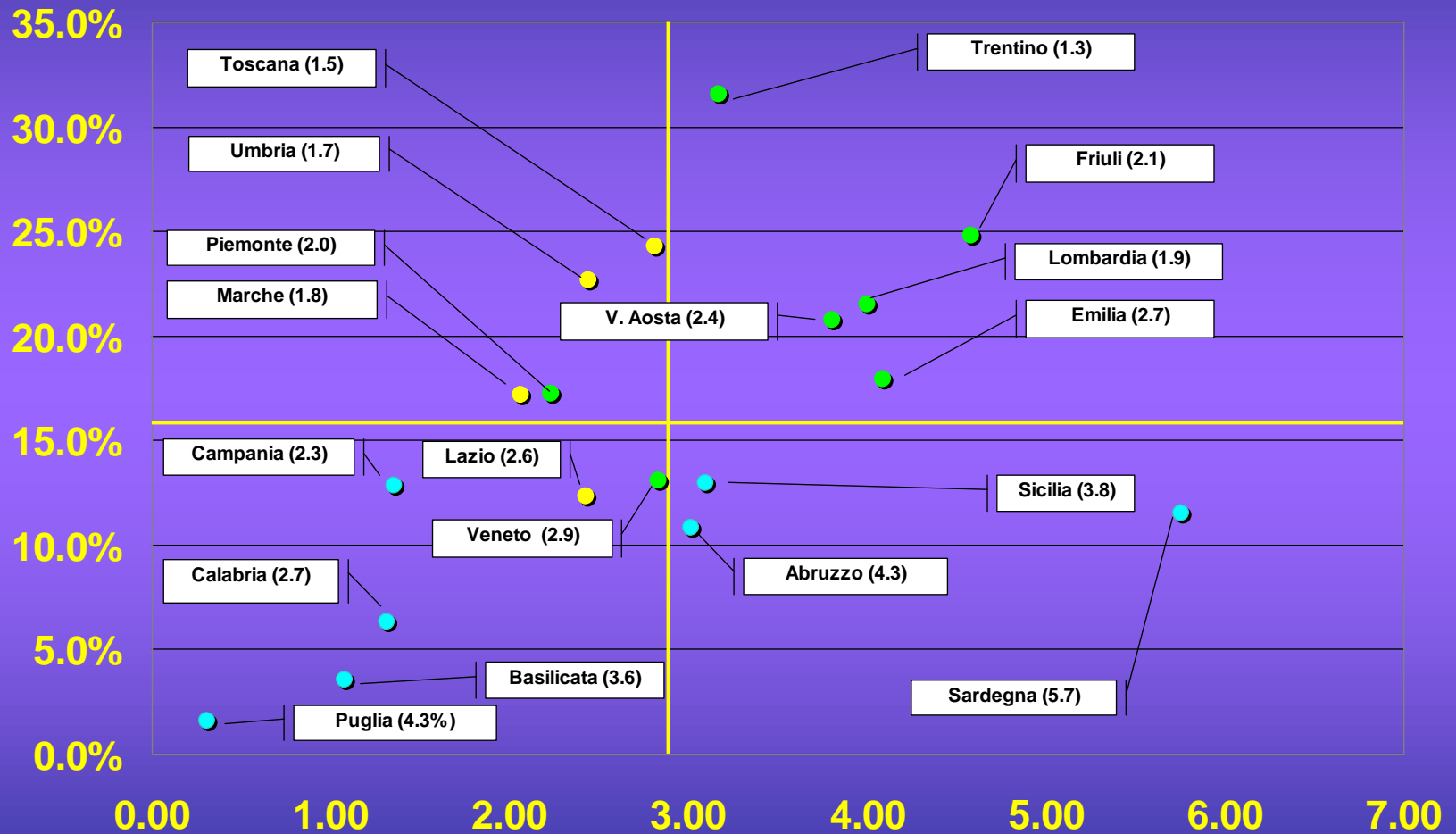




# Proporzione di donne con colposcopia in cui la differenza tra le due date $\leq 28$ gg (4 settimane)



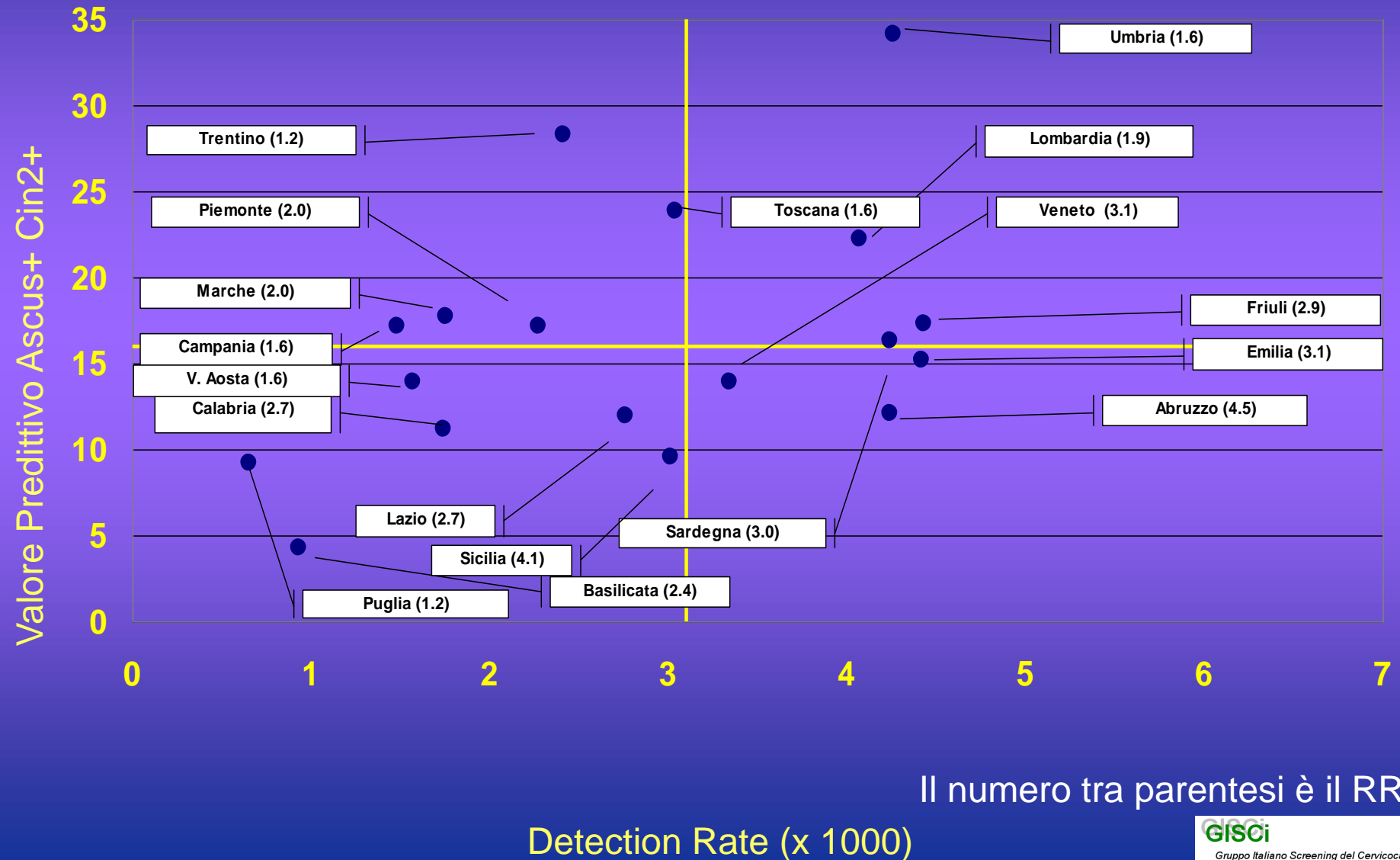
# Valore Predittivo, Detection Rate e Recall Rate. Regioni. Anno 2007



Il numero tra parentesi è il RR

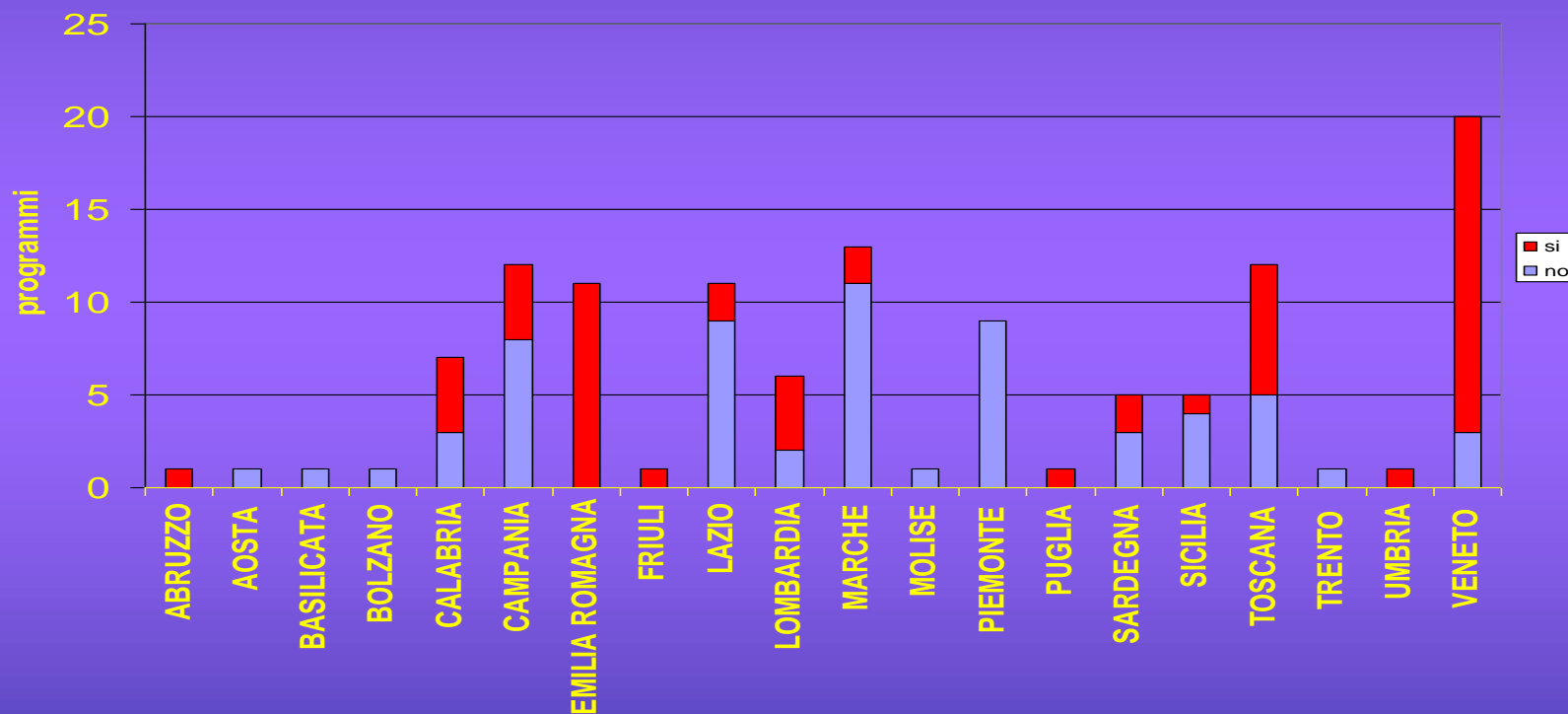
Detection Rate (x 1000)

# Valore Predittivo, Detection Rate e Recall Rate. Regioni. Anno 2008



# Attenzione all'interpretazione...

# Proporzione di programmi, per Regione, che effettuano esclusioni prima dell'invito.





# Adesione alla colposcopia

- **Interpretazione:** l'adesione alla colposcopia assume un significato diverso quando si tratta di adesione anche al di fuori del programma del programma di screening
- **Affidabilità del dato:**
  - 42 programmi su 110 riferiscono di aver verificato che tutte (!) le invitate hanno effettuato la colposcopia (non importa dove)
  - 17 di questi hanno una quota non trascurabile (>5%) di inviti già fissati.

# La Survey e il “Cambiamento”

I Programmi di screening sono in rapida trasformazione/evoluzione.  
(Occorre tener conto che ogni modifica pone problemi di comparabilità con i trend )

## Necessità di utilizzo

Centrale e/o Periferico. Supporto alle Regioni ?  
(Come lo utilizzano le regioni il ritorno del dato ?)

## Modalità di rilevazione

Data Warehouse: La Survey confluirà in un archivio nazionale di dati individuali o manterrà una propria connotazione?

## Contenuti. Quali indicatori nello screening che cambia ?

Linee Guida Europee ?  
Indicatori già presenti sul documento “Utilizzo dell’HPV “?  
Follow up  
Vaccino

## Qualità.

Necessità di maggiore chiarezza delle informazioni per la compilazione e soprattutto **molto lavoro** per la verifica della qualità dei dati.