

CONVEGNO GISCI – ROMA 20/21 APRILE 2006

SURVEY NAZIONALE GLI INDICATORI DI TRATTAMENTO

TIZIANO MAGGINO

Responsabile 2° livello – ULSS 13

Regione Veneto

Direttore U.O. Complessa di Ostetricia e Ginecologia

Ospedale di Mirano – VENEZIA

con la collaborazione di:

GUGLIELMO RONCO

RENZA VOLANTE

GIAMPIERO FANTIN

CPO Torino

S.Anna Torino

Ostetricia e Ginecologia Conegliano (TV)

N.B. Questi dati sono
preliminari: quelli completi
verranno pubblicati entro il
2006 dall'Osservatorio
Nazionale Screening

PROGRAMMI

ABRUZZO	CAGLIARI	FROSINONE	MONCALIERI
ALESSANDRIA	CALTANISSETTA	GROSSETO	NAPOLI 1
AOSTA	CAMERINO	IMOLA	NAPOLI 2
AREZZO	CAMPOBASSO	IVREA	NAPOLI 3
ASCOLI PICENO	CASERTA 1	JESI	NAPOLI 4
ASTI	CATANIA	LAMEZIA TERME	NAPOLI 5
AVELLINO 1	CESENA	LATINA	NOVARA
AVELLINO 2	CITTA' DI CASTELLO	LIVORNO	PALMI
BASILICATA	CREMONA	LOCRI	PARMA
BENEVENTO	CUNEO	LODI	PAVIA
BERGAMO 1	EMPOLI	LUCCA	PERUGIA
BERGAMO 2	FANO	MACERATA	PESARO
BOLOGNA CITTA	FERRARA	MANTOVA	PIACENZA
BOLOGNA NORD	FIRENZE	MASSA CARRARA	PISA
BOLOGNA SUD	FOLIGNO	MESSINA	PISTOIA
BOLZANO	FORLI'	MILANO 1	PRATO
BRESCIA	FRIULI	MODENA	RAGUSA

PROGRAMMI

RAVENNA	TERNI	ULSS 19 ADRIA	VALCAMONICA SEBINO
REGGIO EMILIA	TORINO	ULSS 2 FELTRE	VERCELLI
RIETI	TRAPANI	ULSS 20 VERONA	VIAREGGIO
RIMINI	TRENTO	ULSS 21 LEGNAGO	VITERBO
RIVOLI	ULSS 10 VENETO ORIENTALE	ULSS 22 BUSSOLENGO	
ROMA B	ULSS 1 BELLUNO	ULSS 3 BASSANO	
ROMA C	ULSS 12 VENEZIANA	ULSS 4 ALTO VICEN.	
ROMA D	ULSS 13 MIRANO	ULSS 5 OVEST VICEN.	
ROSSANO	ULSS 14 CHIOGGIA	ULSS 6 VICENZA	
SALERNO 2	ULSS 15 ALTA PADOVANA	ULSS 7 PIEVE DI SOLIGO	
SENIGALLIA	ULSS 16 PADOVA	ULSS 8 ASOLO	
SIENA	ULSS 17 ESTE	ULSS 9 TREVISO	
SIRACUSA	ULSS 18 ROVIGO	URBINO	

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

• POPOLAZIONE SCREENATA	1.230.845
• ADESIONE ALLA COLPOSCOPIA	21.497
• COLPOSCOPIE DISPONIBILI	16.894
• TRATTAMENTI VALUTABILI SU LESIONI SCREEN DETECTED	7.983

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

DIAGNOSI COLPOSCOPICHE

	N°	%
NEGATIVA		
(gsc evidente)	7232	42.8
G1	4601	27.2
G2	966	5.6
VASI ATIPICI	53	0.3
SOSPETTO CA INV.	31	0.2
ALTRO	4011	23.7
TOTALE	16894	100

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

DIAGNOSI COLPOSCOPICHE

CONFRONTO % PRECEDENTI SURVEY

	2000	2002	2004
NEGATIVA			
(gsc evidente)	48.0	41.3	42.8
G1	27.6	28.7	27.2
G2	9.2	5.7	5.6
VASI ATIPICI	0.3	0.6	0.3
SOSPETTO CA INV.	0.0	0.2	0.2
ALTRO	15.0	23.6	23.7
TOTALE CASI	3610	10454	16894

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

DIAGNOSI COLPOSCOPICHE E BIOPSIE PRATICATE

COLPOSCOPIA	N°	BIOPSIE SI	%
NEGATIVA (gsc evidente)	7232	1238	17.1
G1	4601	3973	86.3
G2	966	939	97.2
VASI ATIPICI	53	51	96.2
SOSPETTO CA INV.	31	31	100.0
ALTRO	4011	2428	60.5
TOTALE	16894	8660	51.3

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

DIAGNOSI COLPOSCOPICHE E BIOPSIE PRATICATE

COLPOSCOPIA	% BIOPSIE	
	ANNO 2004	ANNO 2002
NEGATIVA		
(gsc evidente)	17.1	17.3
G1	86.3	86.7
G2	97.2	97.1
VASI ATIPICI	96.2	88.9
SOSPETTO CA INV.	100.0	100.0
ALTRO	60.5	34.6
TOTALE	51.3	46.4

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

BIOPSIE IN COLPOSCOPIA

COLPOSCOPIE	16894	
BIOPSIA NO	8234	
BIOPSIA SI	8660	(51.3%)
NO CIN	4191	(48.4%)
CIN 1	2270	(26.2%)
CIN 2	728	(8.4%)
CIN 3	763	(8.8%)
ADENOCA IN SITU	37	(0.4%)
CA INVASIVO	48	(0.5%)
ALTRO	623	(7.2%)

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

PREDITTIVITA' DELLA COLPOSCOPIA PER LESIONE ISTOLOGICA

COLPOSCOPIA	N° BIOPSIE	ISTOLOGIA CIN 1 o +	%
G1	3973	2275	57.2
G2	939	748	79.6
VASI ATIPICI	51	27	52.9
SOSPETTO CA INV.	31	30	96.7
SUBTOTALE	4994	3080	61.7
NEGATIVA	1238	319	25.7
ALTRO	2428	417	17.1
TOTALE	8660	3816	44.1

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

CORRELAZIONE GRADING COLPOSCOPICO E ISTOLOGIA

COLPOSCOPIA: G1

ISTOLOGIA	ANNO 2004		ANNO 2002		
NO CIN	1698	42.7%	1154	44.4%	
CIN 1	1567	39.4%	992	38.1%	
CIN 2	434	10.9%	303	11.6%	
CIN 3	258	6.5%	138	5.3%	
ADENOCA IN SITU	7	0.2%	5	0.2%	17.8%
CA INVASIVO	9	0.2%	8	0.3%	17.4%
TOTALE BIOPSIE	3973	100%	2600	100%	

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

CORRELAZIONE GRADING COLPOSCOPICO E ISTOLOGIA

COLPOSCOPIA: G2

ISTOLOGIA	ANNO 2004		ANNO 2002	
NO CIN	191	19.8%	75	13.0%
CIN 1	162	16.8%	96	16.6%
CIN 2	179	18.5%	125	21.7%
CIN 3	373	38.6%	262	45.5%
ADENOCA IN SITU	19	1.7%	7	1.2%
CA INVASIVO	15	1.5%	11	1.9%
TOTALE BIOPSIE	966	100%	576	100%

60%

68%

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

CORRELAZIONE GRADING COLPOSCOPICO E ISTOLOGIA

COLPOSCOPIA: VASI ATIPICI

ISTOLOGIA	ANNO 2004		ANNO 2002	
NO CIN	24	47.0%	13	23.2%
CIN 1	6	11.7%	11	19.6%
CIN 2	2	3.9%	2	3.5%
CIN 3	15	29.4%	8	14.2%
ADENOCA IN SITU	3	5.9%	19	33.9%
CA INVASIVO	1	1.9%	3	5.3%
TOTALE BIOPSIE	51	100%	56	100%

41.1%

56.9%

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

CORRELAZIONE GRADING COLPOSCOPICO E ISTOLOGIA

COLPOSCOPIA: SOPSETTO CA

ISTOLOGIA	ANNO 2004		ANNO 2002	
NO CIN	1	3.2%	0	0.0%
CIN 1	0	0.0%	1	4.8%
CIN 2	0	0.0%	0	0.0%
CIN 3	13	41.9%	4	19.0%
ADENOCA IN SITU	1	3.3%	3	14.3%
CA INVASIVO	16	51.6%	13	61.9%
TOTALE BIOPSIE	31	100%	21	100%

96.8% 95.2%

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

CORRELAZIONE GRADING COLPOSCOPICO E ISTOLOGIA

COLPOSCOPIA NEGATIVA gsc evidente

ISTOLOGIA	ANNO 2004		ANNO 2002		
NO CIN	919	74.2%	514	68.9%	
CIN 1	240	19.4%	177	23.7%	
CIN 2	35	2.8%	26	3.4%	
CIN 3	40	3.2%	17	2.3%	
ADENOCA IN SITU	2	0.2%	2	0.3%	6.4% 7.7%
CA INVASIVO	2	0.2%	9	1.2%	
TOTALE BIOPSIE	1238	100%	745	100%	

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

CORRELAZIONE GRADING COLPOSCOPICO E ISTOLOGIA

COLPOSCOPIA: ALTRO

ISTOLOGIA	ANNO 2004		ANNO 2002		
	NO CIN	CIN 1	NO CIN	CIN 1	
NO CIN	1981	81.6%	539	63.3%	
CIN 1	295	12.2%	174	20.4%	
CIN 2	78	3.2%	56	6.6%	
CIN 3	64	2.6%	68	8.0%	
ADENOCA IN SITU	5	0.2%	9	1.0%	7.9%
CA INVASIVO	5	0.2%	6	0.7%	
TOTALE BIOPSIE	2428	100%	852	100%	

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

LESIONI SCREEN DETECTED

	N°	%
CIN 1	2895	58.1
CIN 2	974	19.5
CIN 3	993	19.9
ADENOCA IN SITU	45	0.9
CA INVASIVO	76	1.5
TOTALE	7983	100

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

TIPO DI TRATTAMENTO PER LESIONE - CIN 1

	N°	%	
VAPORIZZAZIONE LASER	154	5.3	
CRIOTERAPIA	8	0.3	332 (11.5%)
DIATERMOCOAGULAZ.	170	5.9	
LEEP	97	3.4	
CONIZZAZIONE	14	0.5	
ANSA+LASER	35	1.2	169 (5.8%)
LASER-CONIZZAZIONE	19	0.7	
ISTERECTOMIA	4	0.1	
ALTRO	0	0	
NO TRATTAM. (RACC.)	2126	73.4	
NO TRATTAM. (< 3 MESI)	19	0.7	2150 (74.3%)
NO TRATTAM. (> 3 MESI)	5	0.2	
NON NOTO	244	8.4	244 (8.4%)
TOTALE	2895	100	

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

TRATTAMENTO CIN 1

CONFRONTO % PRECEDENTI SURVEY

	1999	2002	2004
VAPORIZZAZIONE LASER	5.3	6.7	5.3
CRIOterapia	0	0	0.3
DIATERMOCOAGULAZIONE	6.6	6.5	5.9
LEEP	15.7	9.2	3.4
CONIZZAZIONE	1.4	0.6	0.5
ANSA + LASER	0	0.1	1.2
LASER CONIZZAZIONE	0.2	0.3	0.7
ISTERECTOMIA	0.6	0.1	0.1
NO TRATTAMENTO	58.2	73.3	74.3
NON NOTO	12.8	1.8	8.4
TOTALE CASI	1369	1737	2895

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

TIPO DI TRATTAMENTO PER LESIONE - CIN 2

	N°	%	
VAPORIZZAZIONE LASER	40	4.1	
CRIOTERAPIA	16	1.6	73 (7.5%)
DIATERMOCOAGULAZ.	17	1.7	
LEEP	495	50.9	
CONIZZAZIONE	71	7.3	
ANSA+LASER	54	5.5	682 (70.0%)
LASER-CONIZZAZIONE	54	5.5	
ISTERECTOMIA	8	0.8	
ALTRO	0	0.0	
NO TRATTAM. (RACC.)	73	7.5	
NO TRATTAM. (< 3 MESI)	13	1.3	104 (10.7%)
NO TRATTAM. (> 3 MESI)	18	1.8	
NON NOTO	115	11.8	115 (11.8%)
TOTALE	974	100	974

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

TIPO DI TRATTAMENTO PER LESIONE - CIN 3

	N°	%	
VAPORIZZAZIONE LASER	12	1.2	
CRIOTERAPIA	23	2.3	45 (4.5%)
DIATERMOCOAGULAZ.	10	1.0	
LEEP	457	46.0	
CONIZZAZIONE	137	13.8	
ANSA+LASER	95	9.6	820 (82.6%)
LASER-CONIZZAZIONE	89	9.0	
ISTERECTOMIA	42	4.2	
ALTRO	2		2 (0.2%)
NO TRATTAM. (RACC.)	6	0.6	
NO TRATTAM. (< 3 MESI)	13	1.3	25 (2.5%)
NO TRATTAM. (> 3 MESI)	6	0.6	
NON NOTO	101	10.2	101 (10.2%)
TOTALE	993	100	993

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

TRATTAMENTO CIN 2 + CIN 3 CONFRONTO % PRECEDENTI SURVEY

	1999	2002	2004
VAPORIZZAZIONE LASER	3.0	4.3	2.6
CRIOterapia	0.0	0.1	2.0
DIATERMOCOAGULAZIONE	1.9	1.6	1.3
LEEP	50.5	59.7	48.4
CONIZZAZIONE FREDDA	15.7	11.3	10.5
ANSA + LASER	0	2.1	7.6
LASER CONIZZAZIONE	6.8	5.6	7.3
ISTERECTOMIA	6.2	3.7	2.5
NO TRATTAMENTO	4.1	3.2	6.5
NON NOTO	11.7	5.6	11.5
ALTRO	1.9	4.6	0.1
TOTALE CASI	1515	1252	1967

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

**TIPO DI TRATTAMENTO PER LESIONE –
ADENOCA IN SITU**

	N°	%	
VAPORIZZAZIONE LASER	0	0.0	
CRIOTERAPIA	3	6.7	4 (8.9%)
DIATERMOCOAGULAZ.	1	2.2	
LEEP	14	31.1	
CONIZZAZIONE	6	13.3	
ANSA+LASER	2	4.4	38 (84.4%)
LASER-CONIZZAZIONE	9	20.0	
ISTERECTOMIA	7	15.6	
ALTRO	0		
NO TRATTAM. (RACC.)			
NO TRATTAM. (< 3 MESI)	0		
NO TRATTAM. (> 3 MESI)			
NON NOTO	3	6.7	3 (6.7%)
TOTALE	45	100	45

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

TRATTAMENTO ADENOCA IN SITU CONFRONTO % PRECEDENTI SURVEY

	2002	2004
VAPORIZZAZIONE LASER	2.4	0.0
CRIOterapia	0.0	6.7
DIATERMOCOAGULAZIONE	0.0	2.2
LEEP	14.3	31.1
CONIZZAZIONE FREDDA	47.6	13.3
ANSA + LASER	0.0	4.4
LASER CONIZZAZIONE	21.4	20.0
ISTERECTOMIA	9.5	15.6
ALTRO	0.0	0.0
NO TRATTAMENTO	4.8	0.0
NON NOTO	0.0	6.7
TOTALE CASI	42	45

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

**TIPO DI TRATTAMENTO PER LESIONE –
CA INVASIVO**

	N°	%	
VAPORIZZAZIONE LASER	0	0	
CRIOTERAPIA	0	0	
DIATERMOCOAGULAZ.	0	0	
LEEP	1	1.3	
CONIZZAZIONE	8	10.5	15(19.7%)
ANSA+LASER	1	1.3	
LASER-CONIZZAZIONE	5	6.6	
ISTERECTOMIA	52	68.4	
NO TRATTAM. (RACC.)			
NO TRATTAM. (< 3 MESI)	0	0	
NO TRATTAM. (> 3 MESI)			
NON NOTO	9	11.8	
TOTALE	76	100	

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

TRATTAMENTO CA INVASIVO CONFRONTO % PRECEDENTI SURVEY

	2002	2004
VAPORIZZAZIONE LASER	0.0	0.0
CRIOTERAPIA	0.0	0.0
DIATERMOCOAGULAZIONE	0.0	0.0
LEEP	6.9	1.3
CONIZZAZIONE FREDDA	15.5	10.5
ANSA + LASER	0.0	1.3
LASER CONIZZAZIONE	3.4	6.6
ISTERECTOMIA	58.6	68.4
ALTRO	5.2	0.0
NO TRATTAMENTO	5.2	0.0
NON NOTO	5.2	11.8
TOTALE CASI	58	76

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)
TIPO DI TRATTAMENTO PER LESIONE
CIN 2 + CIN 3 + ADENOCA IN SITU

	N°	%	
VAPORIZZAZIONE LASER	52	2.5	
CRIOTERAPIA	42	2.1	122 (6.1%)
DIATERMOCOAGULAZ.	28	1.4	
LEEP	966	48.0	
CONIZZAZIONE	214	10.6	
ANSA+LASER	151	7.5	1540 (76.5%)
LASER-CONIZZAZIONE	152	7.6	
ISTERECTOMIA	57	2.8	
ALTRO	2		2
NO TRATTAM. (RACC.)	71	3.5	
NO TRATTAM. (< 3 MESI)	26	1.3	129 (6.4%)
NO TRATTAM. (> 3 MESI)	32	1.6	
NON NOTO	219	10.9	219
TOTALE	2012	100	2012

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

TIPO DI TRATTAMENTO

SEE AND TREAT

	N°	%	
VAPORIZZAZIONE LASER	31	22.3	
CRIOTERAPIA	0	0	44 (31.6%)
DIATERMOCOAGULAZ.	13	9.4	
LEEP	57	41.0	
CONIZZAZIONE	4	2.9	
ANSA+LASER	1	0.7	86 (61.9%)
LASER-CONIZZAZIONE	24	17.3	
ISTERECTOMIA	0	0	
ALTRO	9	6.5	9 (6.5%)
NO TRATTAM. (RACC.)			
NO TRATTAM. (< 3 MESI)	0	0	
NO TRATTAM. (> 3 MESI)			
TOTALE	139	100	139

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

TRATTAMENTI ESCISSIONALI E MARGINI

	N°	MARGINI LEGGIBILI		APICE INDENNE	
		NOTO	SI	NOTO	SI
LEEP	790	609 (77.1%)	578 (94.9%)	546 (69.1%)	426 (78.0%)
CONIZZAZ. FREDDA	285	103 (36.1%)	100 (97.1%)	102 (35.8%)	87 (85.3%)
CONIZZAZ. LASER	88	45 (51.1%)	45 (100%)	47 (53.4%)	39 (82.9%)
TOTALE	1163	757	723	695	552
%		65.1	95.5	59.7%	79.4

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

CORRISPONDENZA TRA DIAGNOSI ISTOLOGICA SU BIOPSIA E POST-TRATTAMENTO

POST-TRATTAMENTO

BIOPSIA	N°	CONFERMATA	GRADO LESIONE	
			INFER.	SUPER.
CIN 1	115	62 (53.9)	10 (8.7)	43 (37.4)
CIN 2	1073	887 (82.6)	152 (14.1)	34 (3.6)
CA SQUAMOSO	33	28 (86.2)	5 (15.1)	0
ADENOCA	29	27 (93.1)	2 (6.9)	0
TOTALE	1250	1004 (80.3)	169 (13.5)	77 (6.1)

SURVEY GISCI 2005 - (DATI ATTIVITA' 2004)

PUNTI CRITICI

- IL TASSO DI BIOPSIE E' TROPPO ALTO
- IL TASSO DI BIOPSIE NEGATIVE E' ALTO
- VARIABILITA' DI TRATTAMENTO SIA NELLE LESIONI DI ALTO CHE DI BASSO GRADO
- MANCA IL FOLLOW-UP DELLE LESIONI TRATTATE
- MANCA IL DATO SUL TRATTAMENTO COMPLESSIVO ANCHE PER LESIONI NON CIN

Criticità organizzative del

II livello

- **Censimento**
- **Arruolamento dei Ginecologi**
- **Condizioni operative**
- **Addestramento**
- **Continuità diagnostico-terapeutica**

Criticità organizzative del

II livello

- **Registrazione e raccolta dei dati**
- **Controllo di qualità**
- **Revisione indicatori di trattamento**
- **Follow-up post-trattamento**
- **Scarso coinvolgimento organizzativo**

Proposte

- **Identificazione dei responsabili clinici del II livello**
- **Verifica dei criteri di arruolamento**
- **Definizione dei “minimal requirements” per condizioni operative**
- **Corsi di base e corsi avanzati**
- **Verifica dei processi integrati diagnostici e terapeutici e dei protocolli clinici**

Proposte

- **Informatizzazione della raccolta dei dati di diagnosi e trattamento**
- **Implementazione dei controlli di qualità**
- **Revisione del questionario di survey per il trattamento**
- **Registrazione dei dati di follow-up**
- **Promozione di un maggior coinvolgimento dei Ginecologi**