

# Valutazione di alcuni aspetti dei materiali informativi dei programmi di screening

**Gruppo Organizzazione e Valutazione - Sottogruppo Comunicazione**

**Convegno Annuale 2004: Matera, 11-12 marzo**

# Vale la pena di valutare il materiale informativo?

- ∞ il materiale informativo è solo una parte della “storia”
- ∞ ogni decisione dipende dal **CONTESTO COMUNICATIVO**, cioè da tutto il complesso di fattori fisici, psicologici, ambientali e culturali che influenzano il comportamento e la comunicazione dei comunicanti
- ∞ nel contesto degli screening questo è abbastanza chiaro sia agli operatori che alle utenti

# Interventi efficaci per promuovere l'adesione

- lettera
- telefonata
- lettera + telefonata
- opuscolo
- incontri di sensibilizzazione + opuscolo
- coinvolgimento MMG
- interventi mirati su gruppi con particolari esigenze

## COCHRANE REVIEWS

Forbes C et al, Interventions targeted at women to encourage the uptake of cervical screening Last Updated: May 2003

Bonfill X et al. Strategies for increasing the participation of women in community breast cancer screening. Last Updated: May 2003

# e per promuovere l'adesione CONSAPEVOLE?

☞ Jepson RG et al. Increased informed uptake and non-uptake of screening: evidence from a systematic review. *Health Expectations* 4, 2001

☞ Edwards A et al. Personalised risk communication for informed decision making about entering screening programs. *Cochrane Review*, Last Updated: November 2002

# In base a quali parametri valutare?

## Chiarezza

**L'informazione è comunicata in maniera comprensibile**

## Accuratezza

**L'informazione è aggiornata e basata sull'evidenza**

## Pertinenza

**L'informazione è stata sviluppata insieme agli utenti**

# In base a quali parametri valutare?

## Chiarezza

**Come si presenta il testo:**

- **carattere, evidenziazioni, spazi, lunghezza**
- **illustrazioni**
- **tono**
- **comprensibilità**

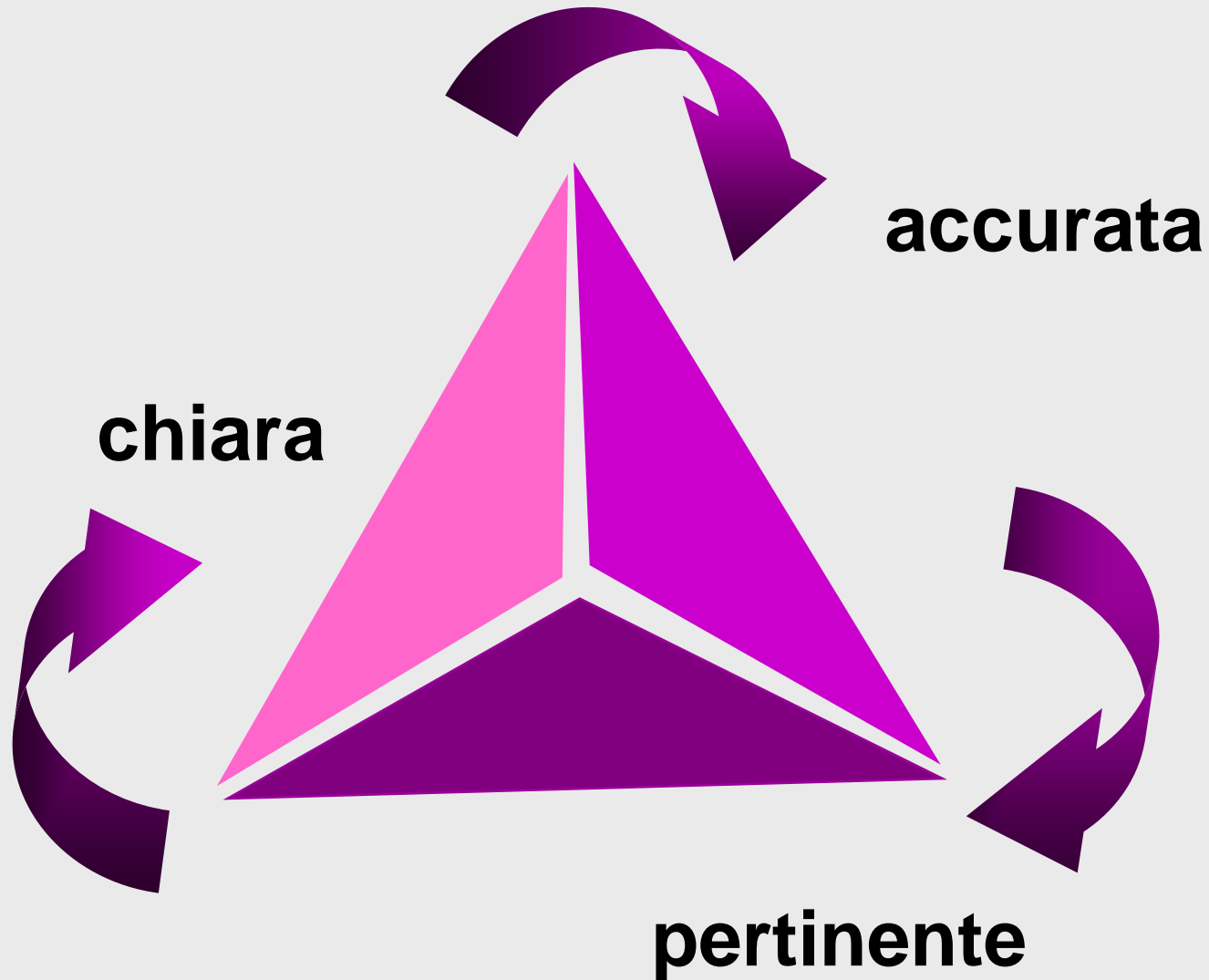
## Accuratezza

- **date di produzione e revisione**
- **emittente, fonti, sponsor**
- **ulteriori fonti di informazione**
- **aree di incertezza**
- **coerenza informativa**

## Pertinenza

- **detto se sviluppata insieme agli utenti**
- **in atto meccanismo di verifica con utenti**
- **popolazione obiettivo e obiettivi enunciati**
- **testo e immagini coerenti con obiettivi popolazione obiettivo**

# Qualità dell'informazione



# La nostra griglia di analisi adattata da:

## GRIGLIE DI ANALISI GENERALE

- ☞ Centre for Health Information Quality (CHiQ): [www.hfht.org/chiq/](http://www.hfht.org/chiq/)
- ☞ Charnock D. et al. DISCERN: an instrument for judging the quality of written consumer health information. Journal of Epidemiology and Community Health 1999; 53: 105-111, [www.discern.org.uk](http://www.discern.org.uk)

## GRIGLIE DI ANALISI SPECIFICHE

- ☞ Processi comunicativi negli screening del tumore del collo dell'utero e della mammella. Proposta di Linee Guida. Regione Emilia – Romagna/CDS Aziende USL Città di Bologna e Ravenna. Dossier 33, febbraio 1997
- ☞ Giordano L. Analisi di alcuni aspetti del materiale informativo degli screening mammografici. Presentazione, GISMa 2001
- ☞ Veneto: risultati della 1ª fase della revisione dei materiali informativi tramite Gruppi Focus con le utenti



# Cosa leggereste prima?

## La lettera

- ➡ È indirizzata a me
- ➡ Viene dall'ULSS
- ➡ Il test è gratuito
- ➡ L'appuntamento è prefissato

# La qualità del materiale informativo per le donne

---

- breve!
- chiaro
- personale
- graficamente accurato (immagini e testo)
- informazioni mirate ai diversi momenti informativi (invito, 2° livello, trattamento)
- di supporto, non in sostituzione al rapporto personale

# Il contesto comunicativo per le donne

---

- la ristrettezza dei tempi
- i rapporti di fiducia (medici, sfera familiare, amicale, sociale)
- la disomogeneità dei messaggi (sanitari e non, MEDIA)
- limiti dei test: disorientamento / voglia di capire
- la percezione dell'efficienza della struttura
- il canale comunicativo
- carattere, esperienze personali, esigenze

# GRIGLIA DI ANALISI

	OPUSCOLO	LETTERA 1° INVITO	LETTERA RISPOSTA	PARAMETRI QUALITA'	
1. INFORMAZIONI LOGISTICO - ORG				Chiarezza / Appropriatelyzza	
PRIORITY ALTA	Possibilità spostare appuntamento				
	No impegnativa del MMG		GRIGLIA 1		
	Possibilità giustificazione lavoro				
	Gratuità			Utenti +++	
	2. INFORMAZIONI SUL PAP-TEST				Chiarezza
	Cos'è il Pap test				
	Come si fa				
	Durata				
	Chi lo esegue (anche controllo qualità)		GRIGLIA 1		Utenti +++
	Precauzioni prima di prelievo		GRIGLIA 5		Accuratezza (coerenza)
Chi lo legge (anche controllo qualità)				Accuratezza	
Possibili richiami per ripetizioni/approfondim. Limiti risposta positiva		GRIGLIA 3			
Limiti risposta negativa					
Termine usato per risposta negativa			GRIGLIA 2	Utenti +++	
Nuovo invito dopo 3 anni se in fascia d'età					
3. INFORMAZIONI SULLO SCREENING					
Cosa vuol dire "programma di screening"					
A cosa serve il PT				Appropriatelyzza	
Popolazione bersaglio					
Ogni quanto va fatto (per limiti dello screening vedi sezione 2)					
4. CONTROLLO DI QUALITA'					
Identificazione ente		C'è in tutte	C'è in tutte	Accuratezza (credibilità)	
Identificazione fonti (es. LG Italiane/Europee)					
Data di produzione del materiale	GRIGLIA 4	C'è in tutte	C'è in tutte		
Altri controlli di qualità oltre a sezione 2					
5. INFORMAZIONI QUANTITATIVE					
Rischio di avere un TCU					
Rischio di morire di TCU					
Sopravvivenza al TCU					
Riduzione di rischio relativa				Accuratezza	
Riduzione di rischio assoluta				Credibilità	
N° di donne da sottoporre al test per evitare un decesso					
Quota di donne richiamate					
Quota di tumore individuati					
Quota di falsi positivi					
VPP per test+					
Quota di falsi negativi					
6. PERSONALIZZAZIONE				Appropriatelyzza	
Nome e/o cognome donna nel testo lettera			GRIGLIA 1	Utenti +++	

PRIORITY ALTA

PRIORITY BASSA

A cura di C. Cogo, A. Iossa, G. Grazzini, R. Ciacci A.L.. Bozzeda, V. Pironi

# CHIAREZZA: INFORMAZIONI GENERALI NELLA LETTERA DI INVITO

(Totale 75)

PORRETTA

UTENTI

Gratuità

97% \*

Possibilità di spostare l'appuntamento

96% \*\*

No impegnativa MMG

67%

Possibilità giustificazione dal lavoro

51%

E' un'ostetrica che esegue il Pap test

39%

Cara Signora Rina Rossi...

32%

*\*2 programmi*

*\*\*3 programmi, di cui 2 non danno appuntamento prefissato*

## Chiarezza:

termini usati per comunicare l'esito "normale" dell'esame citologico con ritorno a tre anni

∩ Il termine "normale" viene utilizzato da circa il 50% dei programmi **PORRETTA** **UTENTI**

∩ Il termine "negativo (per...)" viene utilizzato da circa il 40% dei programmi **UTENTI**

∩ Il termine "nei limiti di norma" viene utilizzato da circa l'8% dei programmi

# Accuratezza (credibilità): esplicitazione dei limiti

	<b>OPUSCOLO</b> (Totale 72)	<b>LETTERA INVITO</b> (Totale 75)	<b>NOTA DOPO PRELIEVO</b> (Totale 25/41)
Sono possibili richiami	75% <b>PORRETTA</b>	19% <b>PORRETTA</b>	100%
Limiti risposta positiva <ul style="list-style-type: none"><li>• non tutte le donne richiamate hanno qualcosa</li><li>• alcune delle lesioni trattate potrebbero regredire da sole</li></ul>	56% <b>PORRETTA</b>	1.5%	88%

# Accuratezza (credibilità): esplicitazione dei limiti

## Limiti dell'esito "normale" del Pap test

(Totale 62 lettere di risposta)

**PORRETTA**

SI'  
limiti espliciti o impliciti del Pap test

52%

Il Pap test non previene le altre malattie ginecologiche

28%

NO

25%



	Opuscolo (totale 72)	Lettera risposta (totale 62)
ACCURATEZZA (ATTUALITÀ): se c'è la data di produzione	42%	
CHIAREZZA: reinvio dopo 3 (1*) anni se in fascia d'età		97%

**PORRETTA**

**UTENTI**

\*4 programmi con esito “nei limiti della norma” o “nella norma” reinvitano ad 1 anno

**ACCURATEZZA: OMOGENEITA' DELLE INDICAZIONI AL PRELIEVO NELLE LETTERE DI INVITO**  
(Totale 75)

	% programmi	% indicazioni	
Periodo del ciclo o mestruazioni (M)	95% *	NO M, no perdite di sangue  66%	SI tra 10°/11° e 20°/22°/23°/25° g ciclo  NO M, no 3/5 gg prima, no 3/5 gg dopo  NO M, no 3/4 gg dopo  M terminate da 5 gg  34%
No ovuli, candele, farmaci v. lavande/irrigazioni v.	79%	NO x 5gg prima  57%	NO x 2/3/6/7 gg prima  NO x periodo ns  43%
No rapporti sessuali	69%	NO x 1 g prima  56%	NO x 2/3 gg (72h)  NO x 1/3 gg (72h) prima senza pr.  44%

\* 4 programmi non danno nessuna indicazione al prelievo, neanche di non farlo con le mestruazioni

**ACCURATEZZA: OMOGENEITA' DELLE INDICAZIONI AL  
PRELIEVO NELLE LETTERE DI INVITO**

(Totale 75)

Gravidanza (possibile / ce lo comunichi)	33%
Pap test se mai avuto rapporti (possibile / ce lo comunichi)	32%
No visita ginecologica x 1-2 gg	8%
Isterectomia, interventi ns (ce lo comunichi)	7%
No bagni vasca, mare, piscina 2 gg	5%
Se puerperio / partorito <6m (ce lo comunichi)	3%
No ecografia transvaginale	1.5%

# Proposte

- ∩ continuare la raccolta e la verifica dei materiali?
- ∩ continuare l'analisi (variabili mancanti, analisi della presentazione grafica delle lettere?)
- ∩ Gruppo GISCi 1° livello indicazioni prelievo?
- ∩ sviluppare le indicazioni in un documento di riferimento?
- ∩ altro?