

GISCI

Gruppo Italiano Screening del Cervicocarcinoma



Citologia come test primario e ~~HPV~~ di triage

*Debora Canuti
Ausl della Romagna
Programma Screening Oncologici*

Roma, 6 giugno 2018

Survey 2016

- ✓ Solo pap test: 54 programmi
- ✓ Coesistenza pap e HPV test: 64 programmi
- ✓ HPV test esteso a diverse fasce di età nelle diverse regioni e programmi:

Fasce di età	N° programmi
25-64	8 (12,5%)
30_35-64	27 (42,2%)
45-64	29 (45,3%)

Survey 2016

✓ Pap test convenzionale/strato sottile:

LBC	N° programmi
No	61 (51,7%)
Sì	50 (42,4%)
Non rilevato	7 (5,9%)

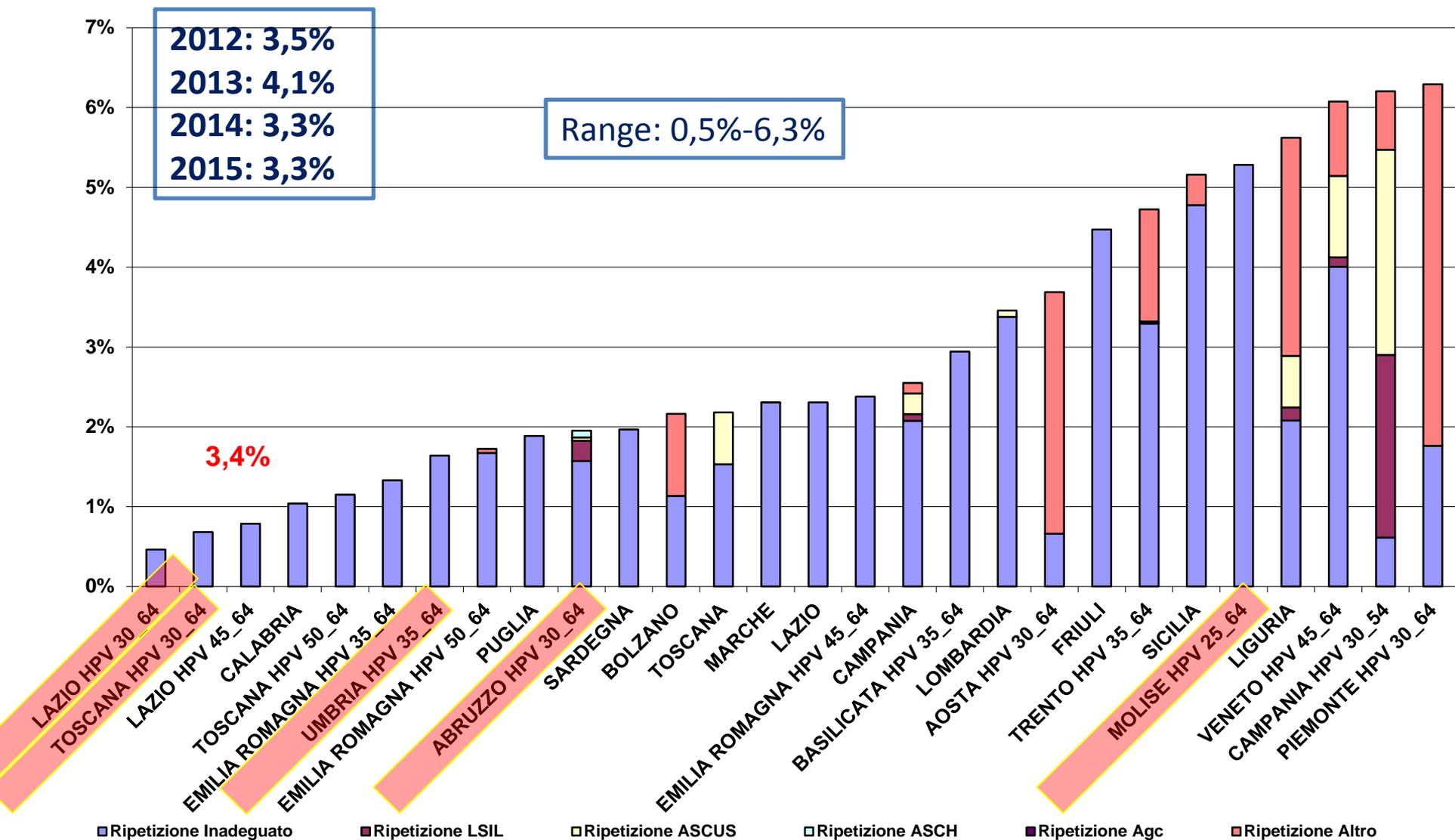
✓ HPV test di triage: 64 programmi

Survey 2016 – Pap test

- ✓ Programmi che hanno fornito i dati “sezione 1 e 2”: **118**
- ✓ Donne screenate (Pap test): **1.122.144**
- ✓ Programmi che hanno fornito i dati “sezione 3” (colposcopia): **104**
- ✓ Colposcopie: 28.296
- ✓ Programmi che hanno fornito i dati “sezione 3” (bx): **97**
- ✓ **CIN2+:** 4.466

Raccomandazione alla ripetizione della citologia per causa.

Distribuzione tra le regioni.



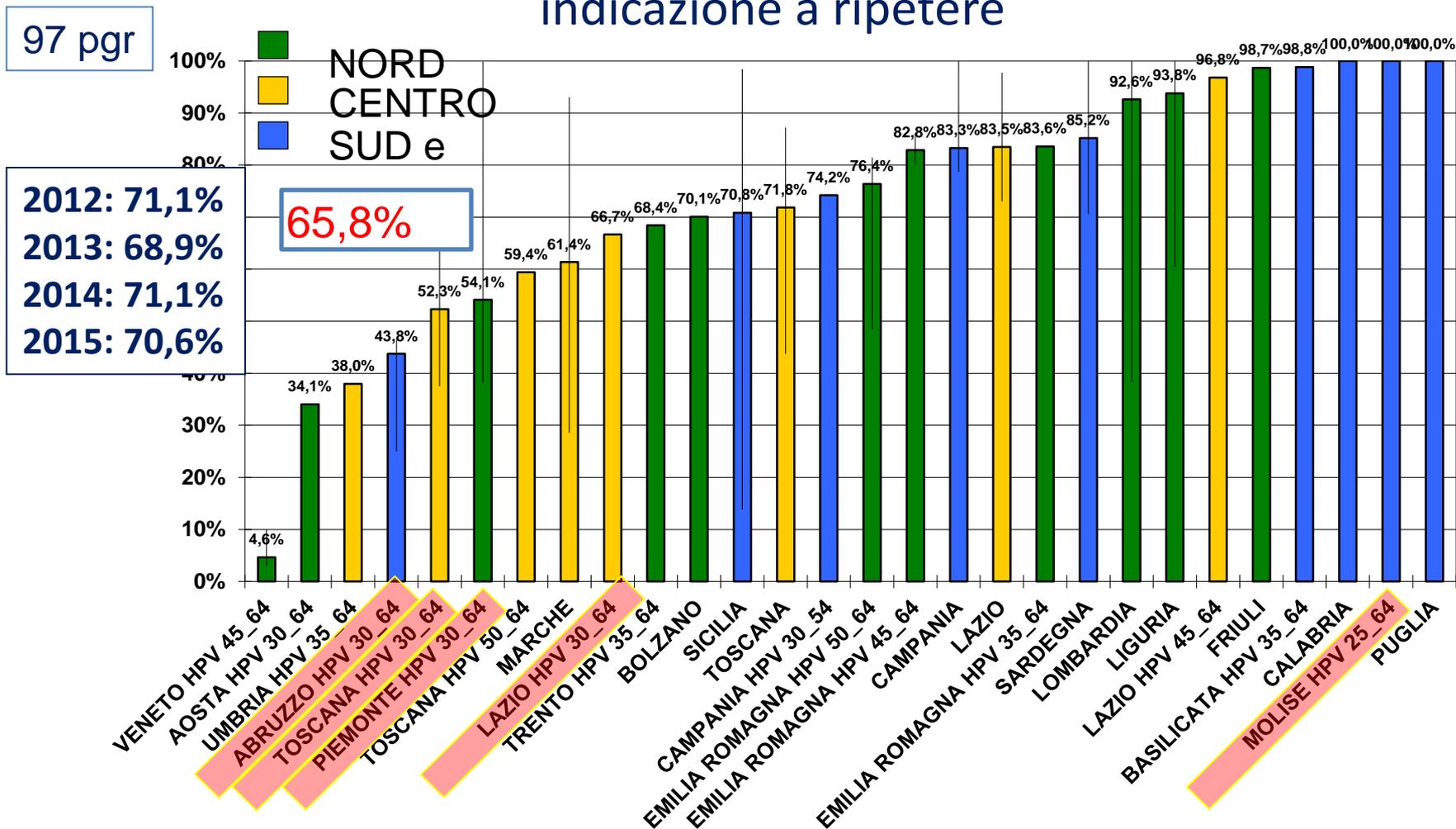
Le regioni evidenziate in rosso hanno invitato una percentuale di donne con HPV > 70%

Popolazione screenata che ha avuto indicazione a ripetere la citologia.

- ✓ 100 programmi che hanno fornito il dato
- ✓ Range tra programmi: 0,1% - **22,8%**
- ✓ P10: 0,5% - P90: 7,2%
- ✓ 7.246/37.889 (**19,1%**) ripetizioni per “**Altro**” (24 programmi/100)

Compliance alla ripetizione della citologia. Distribuzione tra le regioni.

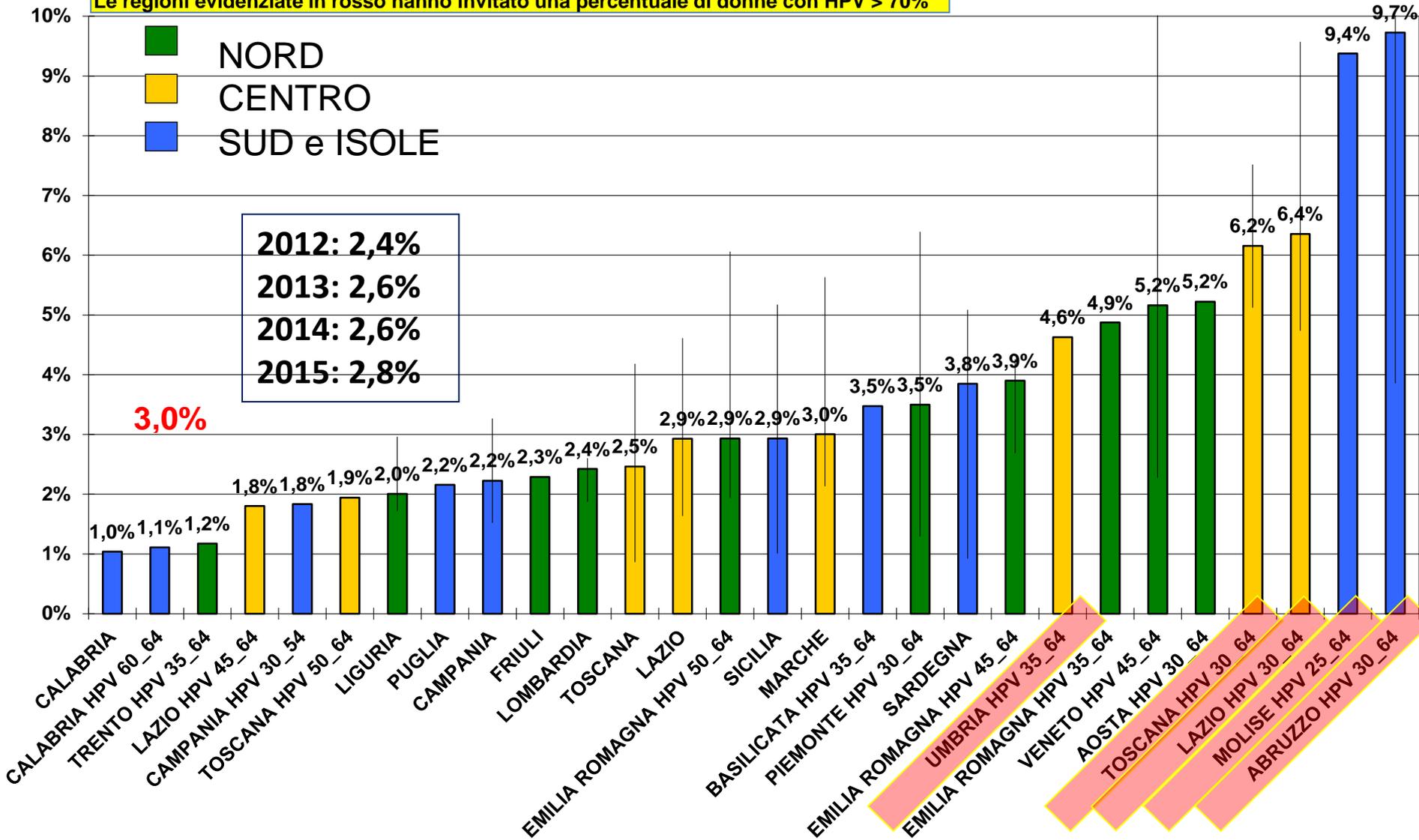
Donne che hanno ripetuto entro il 15/4/15 su tutte le donne con indicazione a ripetere



Le regioni evidenziate in rosso hanno invitato una percentuale di donne con HPV > 70%

Proporzione di donne inviate in colposcopia Referral rate invio per tutte le cause - Distribuzione tra Regioni.

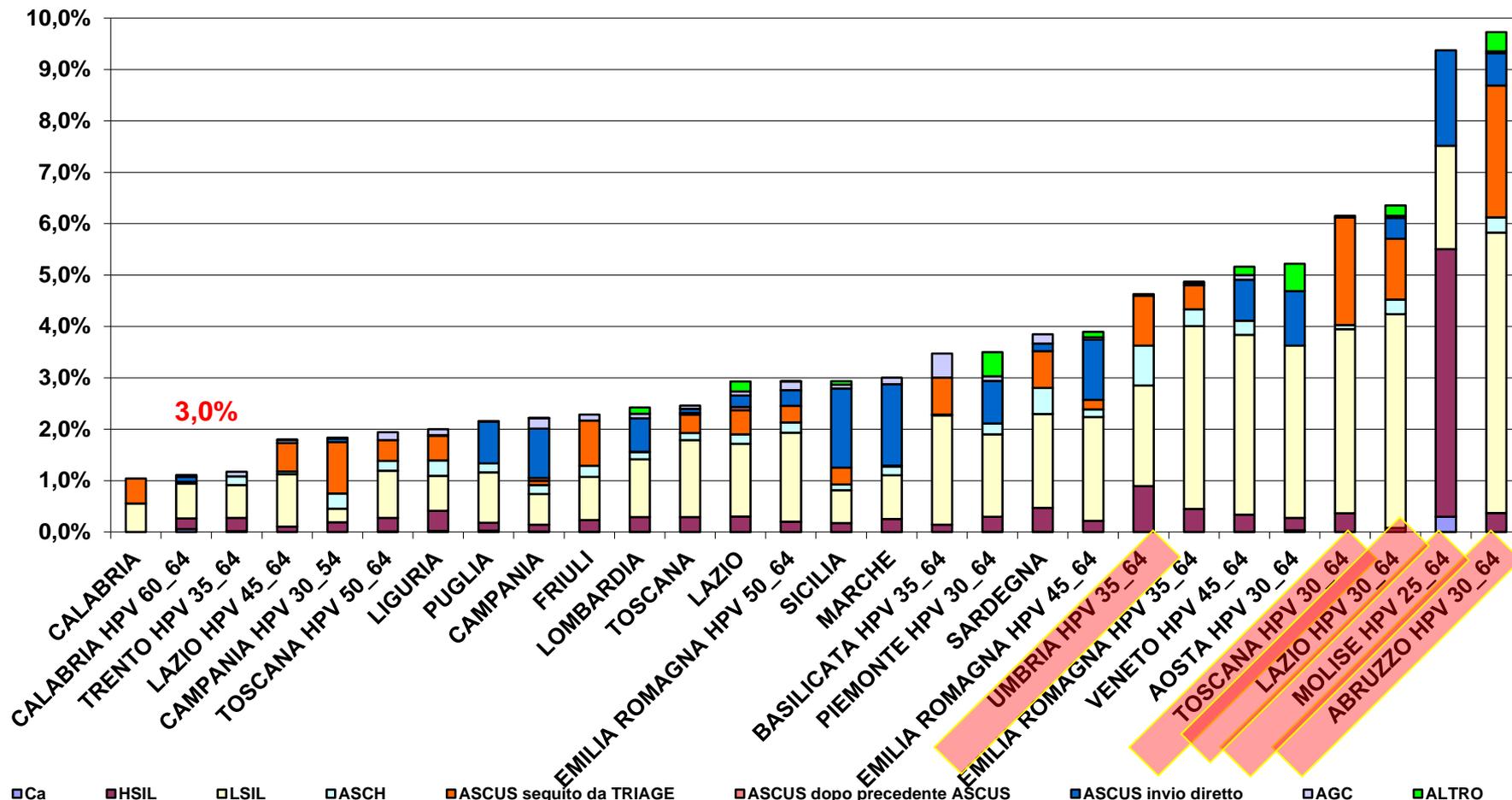
Le regioni evidenziate in rosso hanno invitato una percentuale di donne con HPV > 70%



Proporzione di donne inviate in colposcopia (Referral Rate) per motivo invio - Distribuzione tra Regioni

Le regioni evidenziate in rosso hanno invitato una percentuale di donne con HPV > 70%

104 pgr

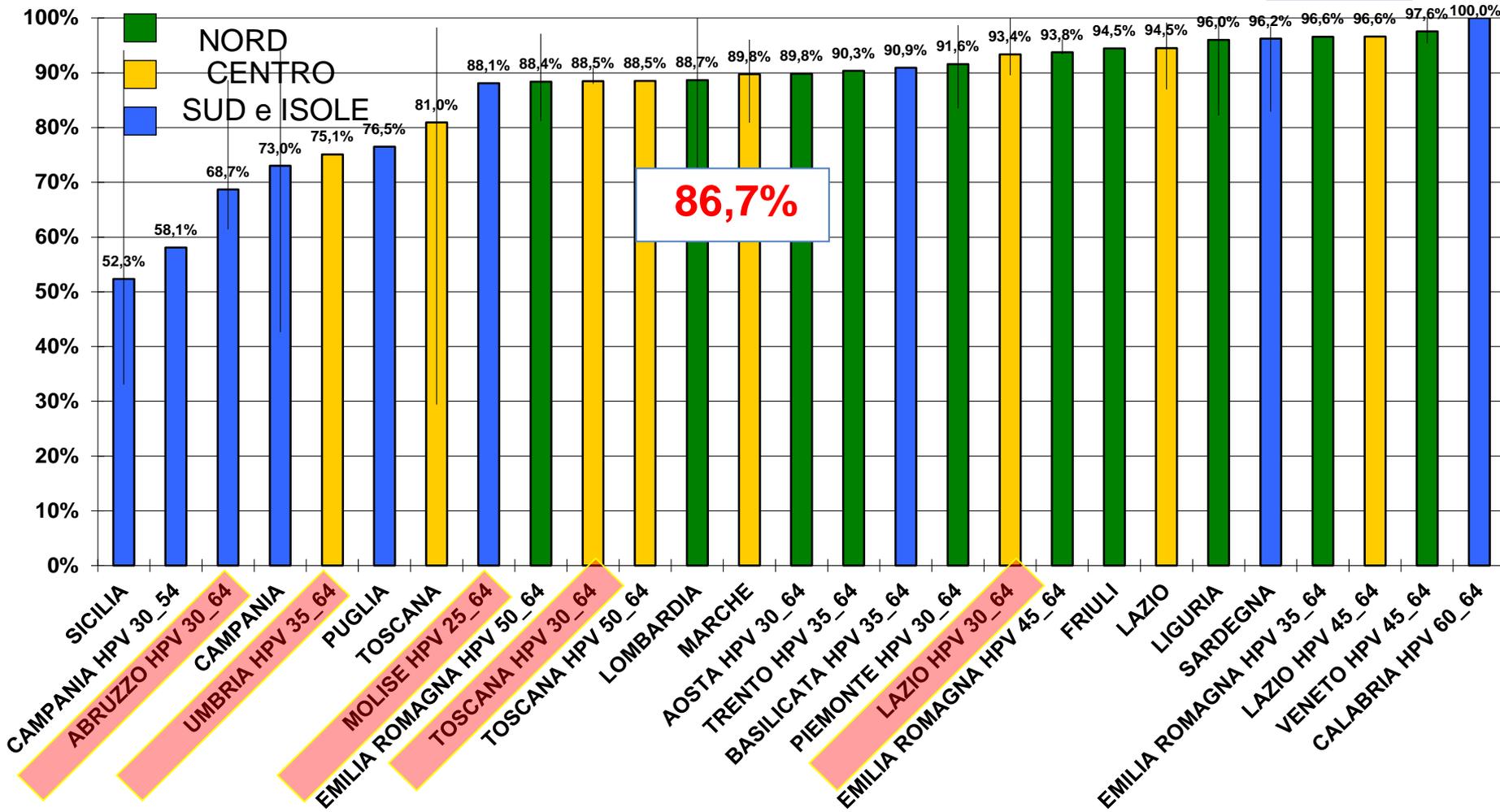


Standard: accettabile $\leq 5\%$; desiderabile $\leq 3,5\%$

Adesione alla colposcopia (invio per citologia ASCUS+).

Distribuzione tra Regioni.

97 pgr



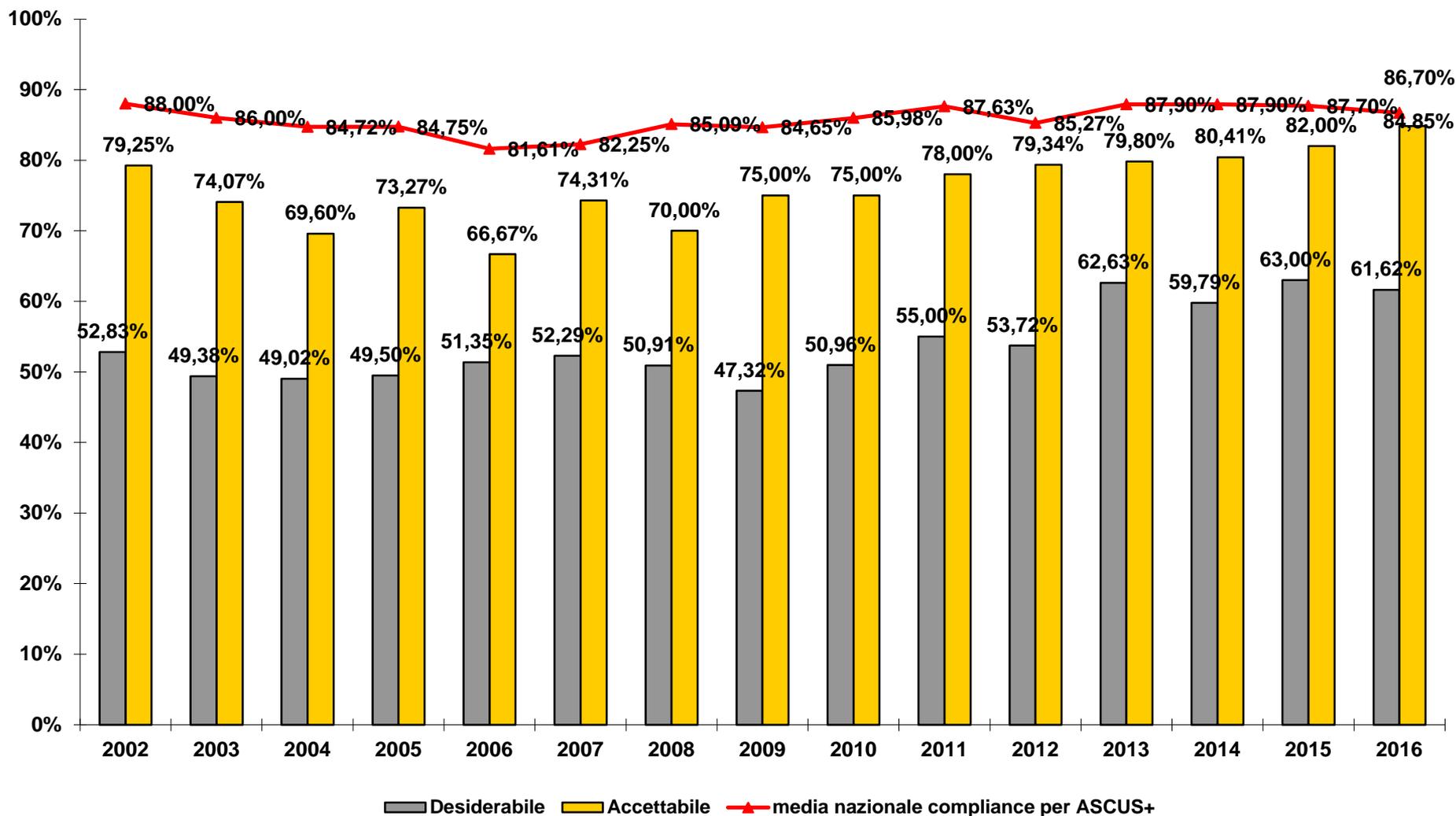
86,7%

Standard: accettabile ≥80%; desiderabile ≥90% qualsiasi invio
accettabile ≥90%; desiderabile ≥95% per HSIL

Range pgr: 29,4%-100%

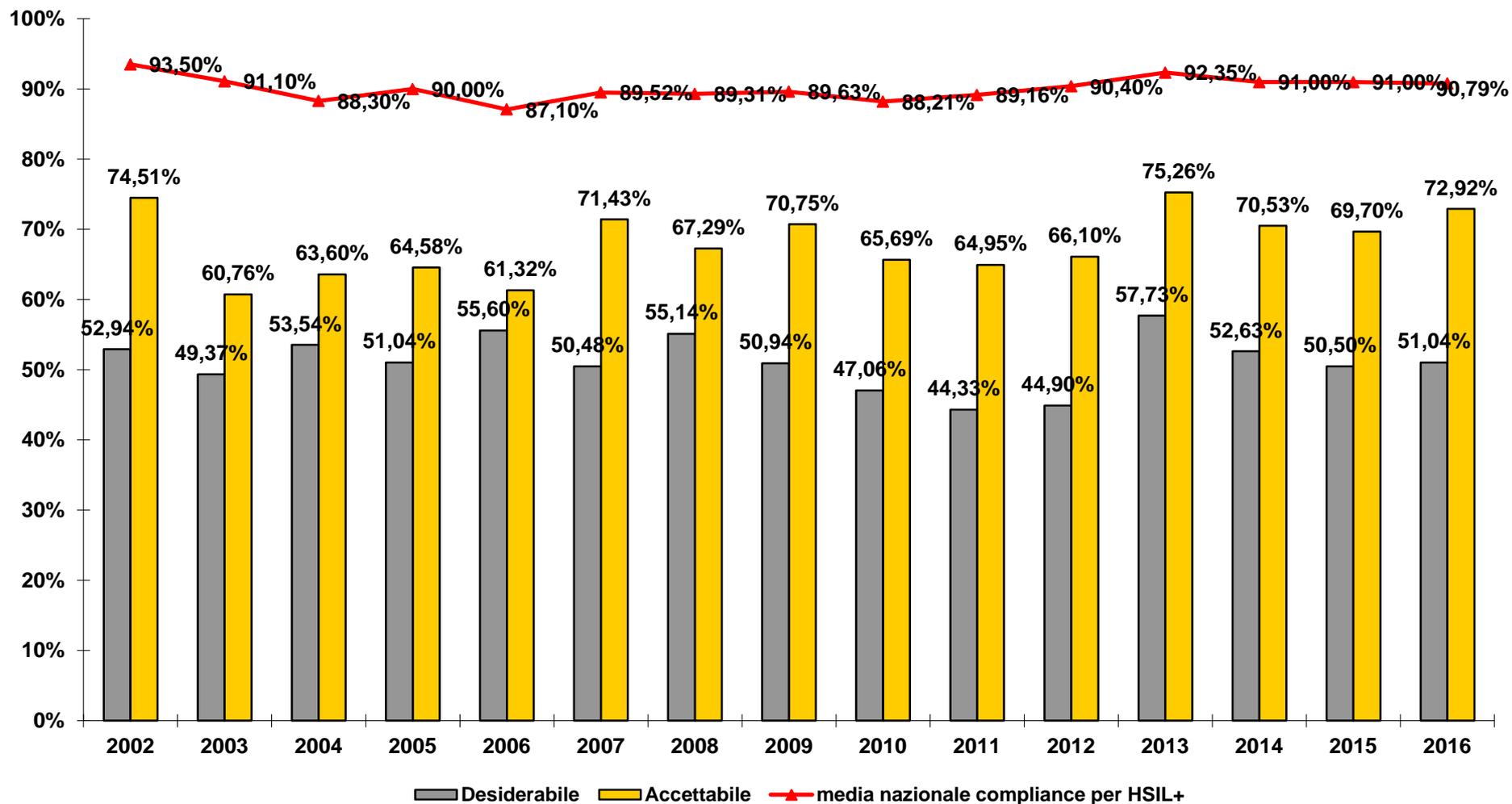
Adesione alla colposcopia (invio per citologia ASCUS+).

Percentuale di programmi che raggiungono valori “accettabili ($\geq 80\%$)” e “desiderabili ($\geq 90\%$)” per anno di attività



Adesione alla colposcopia (invio per citologia HSIL).

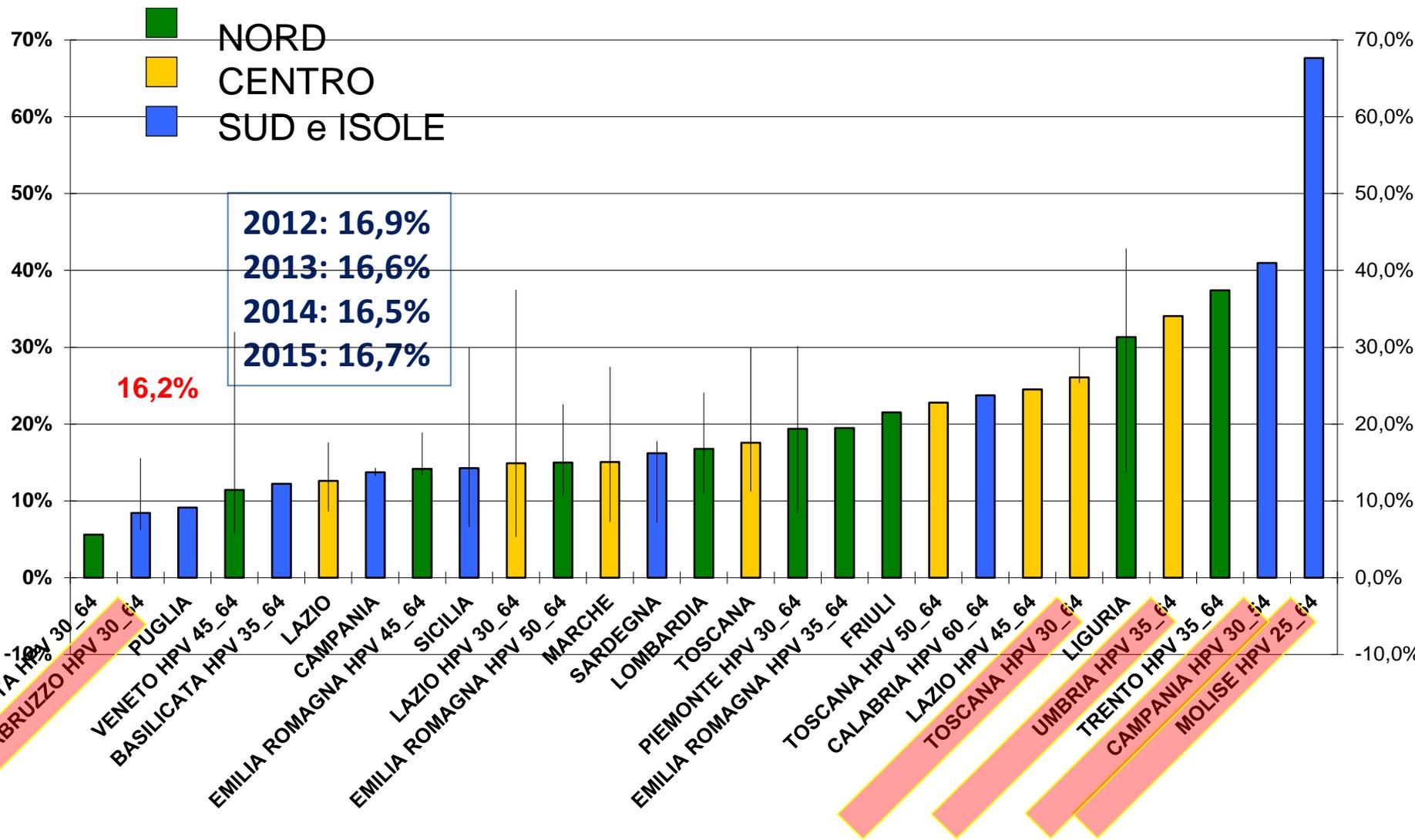
Percentuale di programmi con che raggiungono valori “accettabili ($\geq 90\%$)” e “desiderabili ($\geq 95\%$)” per anno di attività



VPP per presenza di istologia CIN2+ per citologia ASCUS+.

Distribuzione tra Regioni.

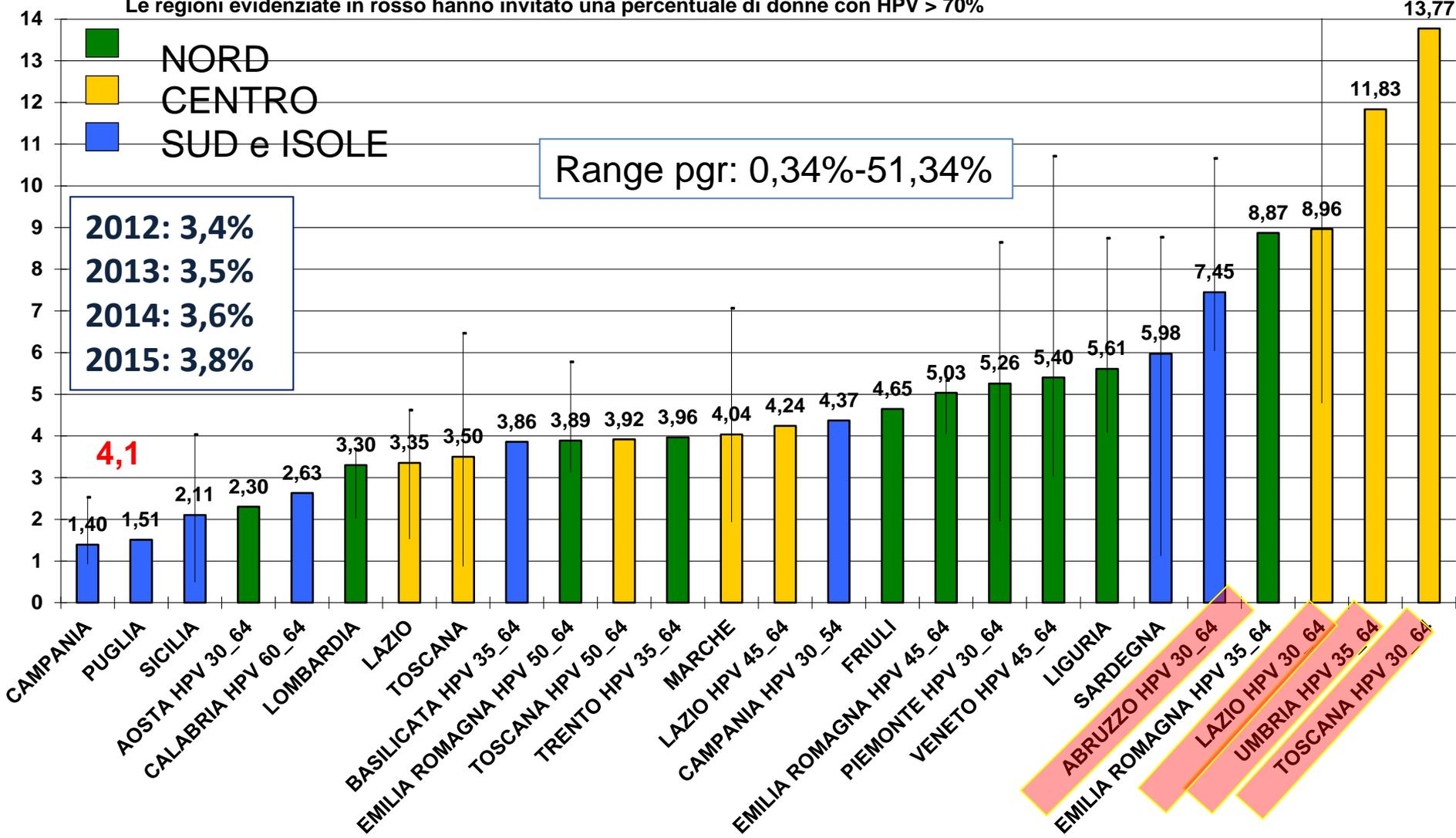
97 pgr



Le regioni evidenziate in rosso hanno invitato una percentuale di donne con HPV > 70%

Tasso di identificazione (DR) di CIN 2+ con conferma istologica per 1000 donne screenate

Le regioni evidenziate in rosso hanno invitato una percentuale di donne con HPV > 70%



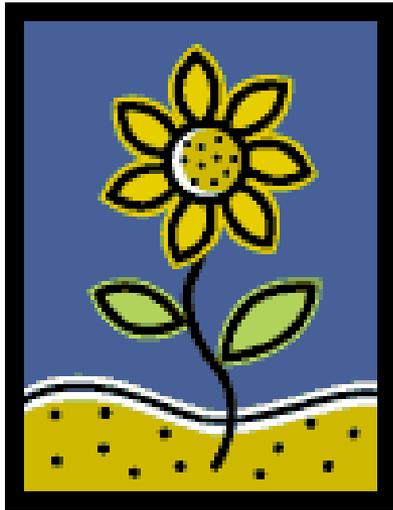
Tempi

1. Refertazione Pap test da data esecuzione: >80% entro 4 settimane
solo il **42,3%** dei programmi (44/104)
2. Colposcopia **entro 8 settimane** da data refertazione Pap test:
solo il **21,4%** dei programmi (21/98)

In sintesi

- ✓ Ripetizione alla citologia per causa: $\frac{1}{4}$ dei programmi ancora ripetizione per “Altro”
- ✓ Compliance alla ripetizione da migliorare in diversi programmi
- ✓ Buona % RR, con diminuzione di invio a colposcopia per “Altro”
- ✓ Alcune regioni devono migliorare la compliance alla colposcopia (problemi di registrazione o recupero dati? Problemi organizzativi 2° livello?)
- ✓ DR in lieve aumento (donne giovani e aumento immigrate)
- ✓ VPP in lieve calo
- ✓ Tempi percorso diagnostico: critici in numerosi programmi

- ✓ Grazie a Pamela Giubilato e Mimmo Ronco per l'elaborazione dei dati.
- ✓ Grazie anche a tutto il personale dei Centri Screening che consente il monitoraggio dei programmi di screening.
- ✓ Un ringraziamento speciale a Paolo Giorgi Rossi.



Grazie per l'attenzione

debora.canuti@auslromagna.it